

**COMMERZBANK**

Die Bank an Ihrer Seite



**Zwischenbericht zum 30. September**

**2018**

# Kennzahlen

<b>Gewinn-und-Verlust-Rechnung</b>	<b>1.1. – 30.9.2018</b>	<b>1.1. – 30.9.2017<sup>1</sup></b>
Operatives Ergebnis (Mio. €)	1 020	1 128
Operatives Ergebnis je Aktie (€)	0,81	0,90
Ergebnis vor Steuern (Mio. €)	1 020	321
Konzernergebnis <sup>2</sup> (Mio. €)	751	53
Ergebnis je Aktie (€)	0,60	0,04
Operative Eigenkapitalrendite auf Basis CET1 <sup>3,4</sup> (%)	6,0	6,4
Eigenkapitalrendite auf das Konzernergebnis <sup>7</sup> (%)	4,0	0,3
Aufwandsquote im operativen Geschäft (%)	80,5	76,2
<b>Bilanz</b>	<b>30.9.2018</b>	<b>31.12.2017</b>
Bilanzsumme (Mrd. €)	493,2	452,5
Risikoaktiva (Mrd. €)	178,4	171,4
Bilanzielles Eigenkapital (Mrd. €)	29,6	30,0
Bilanzielle Eigenmittel (Mrd. €)	38,3	40,1
<b>Regulatorische Kennzahlen</b>	<b>30.9.2018</b>	<b>31.12.2017</b>
Kernkapitalquote (%)	13,7	15,2
Harte Kernkapitalquote <sup>5</sup> (%)	13,2	14,9
Harte Kernkapitalquote <sup>5</sup> (Fully phased-in, %)	13,2	14,1
Eigenkapitalquote (%)	16,8	18,3
Verschuldungsquote (%)	4,7	5,5
Verschuldungsquote (Fully phased-in, %)	4,5	5,1
<b>Mitarbeiter</b>	<b>30.9.2018</b>	<b>30.6.2018</b>
Inland	36 431	36 266
Ausland	12 743	12 513
Gesamt	49 174	48 779
<b>Ratings<sup>6</sup></b>	<b>30.9.2018</b>	<b>30.6.2018</b>
Moody's Investors Service, New York <sup>8</sup>	A1/A1/P-1	A1/A1//P-1
S&P Global, New York <sup>9</sup>	A/A-/A-2	A/A-/A-2
Fitch Ratings, New York/London <sup>8</sup>	A-/BBB+/F2	A-/BBB+/F2
Scope Ratings, Berlin <sup>8</sup>	-/A/S-1	-/A/S-1

<sup>1</sup> Anpassung Vorjahr.

<sup>2</sup> Soweit den Commerzbank-Aktionären zurechenbar.

<sup>3</sup> Durchschnittliches hartes Kernkapital (CET1) unter voller Anwendung von Basel 3.

<sup>4</sup> Auf das Jahr hochgerechnet.

<sup>5</sup> Die harte Kernkapitalquote berechnet sich als Quotient aus dem harten Kernkapital (im Wesentlichen Gezeichnetes Kapital, Rücklagen und Abzugsposten) und der gewichteten Risikoaktiva. In der Fully-phased-in-Betrachtung wird die vollständige Anwendung der entsprechenden Neuregelungen vorweggenommen.

<sup>6</sup> Einlagenrating/Emittentenrating/kurzfristige Verbindlichkeiten (weitere Informationen finden sich auf der Internetseite unter [www.commerzbank.de](http://www.commerzbank.de)).

<sup>7</sup> Quotient aus Commerzbank-Aktionären zurechenbarem Konzernergebnis und durchschnittlichem IFRS-Eigenkapital nach Abzug Immaterieller Anlagewerte ohne Nicht beherrschende Anteile.

<sup>8</sup> Kontrahenten- und Einlagenrating/Emittentenrating/kurzfristige Verbindlichkeiten. Heraufstufung Moody's vom 3. August 2018 bereits im Ausweis des Halbjahresberichts 2018 berücksichtigt.

<sup>9</sup> Kontrahentenrating/Einlagenrating und Emittentenrating/kurzfristige Verbindlichkeiten.

Aufgrund von Rundungen können sich im vorliegenden Bericht bei Summenbildungen und bei der Berechnung von Prozentangaben geringfügige Abweichungen ergeben.

# Inhalt

## **4 Highlights der Geschäftsentwicklung vom 1. Januar bis 30. September 2018**

## **6 Zwischenlagebericht**

- 7 Wirtschaftliche Rahmenbedingungen
- 7 Ertrags-, Finanz- und Vermögenslage
- 10 Entwicklung der Segmente
- 13 Prognosebericht

## **16 Zwischenrisikobericht**

- 17 Risikoorientierte Gesamtbanksteuerung
- 17 Adressenausfallrisiken
- 23 Marktrisiken
- 26 Liquiditätsrisiken
- 28 Operationelle Risiken
- 28 Sonstige Risiken

## **31 Zwischenabschluss**

- 33 Gesamtergebnisrechnung
- 38 Bilanz
- 40 Eigenkapitalveränderungsrechnung
- 42 Kapitalflussrechnung (verkürzte Darstellung)
- 43 Anhang (ausgewählte Notes)
- 107 Organe der Commerzbank Aktiengesellschaft
- 109 Bescheinigung nach prüferischer Durchsicht

## **U3 Wesentliche Konzerngesellschaften**

# Highlights der Geschäftsentwicklung vom 1. Januar bis 30. September 2018

## Kernaussagen

- Die Commerzbank hat in den ersten neun Monaten 2018 ihren Wachstumskurs fortgesetzt und ihre um Sondereffekte bereinigten Erträge gesteigert. Im Segment Privat- und Unternehmerkunden hat sie im dritten Quartal in Deutschland netto rund 117 000 neue Kunden gewonnen. Mit gut 900 000 Nettoneukunden seit Oktober 2016 ist sie auf gutem Weg, ihr Ziel von einer Million Nettoneukunden bis Ende 2018 zu erreichen. Das Segment Firmenkunden liegt bei Neukunden und Kreditvolumen weiter über den Jahreszielen für 2018. Bei der Umsetzung ihrer Strategie machte die Bank weitere Fortschritte. Im dritten Quartal wurden unter anderem die Migration der Unternehmerkunden vom Segment Firmenkunden ins Segment Privat- und Unternehmerkunden vollzogen und das neue Betreuungsmodell für Firmenkunden etabliert.
- Das Operative Ergebnis für die ersten neun Monate 2018 lag bei 1 020 Mio. Euro, nach 1 128 Mio. Euro im Vorjahreszeitraum. Das den Commerzbank-Aktionären zurechenbare Konzernergebnis betrug 751 Mio. Euro, nach 53 Mio. Euro im Vorjahreszeitraum.
- Das Risikoergebnis im Konzern in Höhe von –295 Mio. Euro profitierte weiterhin von der Qualität des Kreditportfolios; die Non-Performing-Loans-(NPL-)Quote für Problemkredite lag bei 0,9 %. Die Verwaltungsaufwendungen stiegen insbesondere aufgrund von höheren Investitionen in Digitalisierung und Wachstum sowie aufgrund von gestiegenen Kosten für regulatorische Projekte und Abgaben, wie Einlagensicherungsfonds und polnische Bankensteuer.
- Die Common-Equity-Tier-1-Quote lag bei 13,2 %, die Leverage Ratio bei 4,5 % („fully phased-in“).
- Die Operative Eigenkapitalrendite betrug 6,0 %, nach 6,4 % im Vorjahreszeitraum. Die Eigenkapitalrendite auf das Konzernergebnis (abzüglich immaterieller Vermögenswerte; Return on Tangible Equity) lag bei 4,0 %, nach 0,3 % im Vorjahr. Die Aufwandsquote lag bei 80,5 %.
- Für das Geschäftsjahr 2018 strebt die Commerzbank wie angekündigt die Ausschüttung einer Dividende an.

## Entwicklung der Commerzbank-Aktie

Das internationale Börsengeschehen war in den ersten neun Monaten 2018 durch eine Vielzahl geopolitischer Ereignisse geprägt, darunter die sich weiter zuspitzenden Handelsbeziehungen zwischen den USA und China sowie Europa, politische Wahlen insbesondere in Italien und der Türkei, das zögerliche Voranschreiten der Brexit-Verhandlungen sowie anhaltende politische Spannungen im Nahen Osten. Während sich die im Februar deutlich erhöhte Volatilität im weiteren Jahresverlauf zwar wieder (etwas) normalisierte, führte die wechselseitige Ankündigung von Handelszöllen am deutschen Aktienmarkt zu Belastungen. Die Unsicherheiten zeigten sich auch in den Leitwährungen, einem gestiegenen US-Dollar stand ein schwächerer Eurokurs gegenüber. Sinkende Zinserwartungen führten insbesondere bei europäischen Banken und bei Aktien konjunkturnaher Branchen zu Kursabschlägen. Nicht zuletzt profitierten deutsche Bundesanleihen von einer steigenden Risikoaversion im Zusammenhang mit der Schuldenproblematik Italiens, was vor allem Bankaktien – darunter auch die Commerzbank-Aktie – belastete. In den ersten neun Monaten 2018 ging der EURO-STOXX-Bankenindex um –18,4 %

zurück, wohingegen die Commerzbank-Aktie seit Jahresbeginn –29,1 % einbüßte. Darüber hinaus ist diese Entwicklung auch darauf zurückzuführen, dass sich die allgemeinen Erwartungen an einen Zinsanstieg gegenüber dem Jahresende zwischenzeitlich ermäßigten, ein Aspekt, den Investoren in Bezug auf die Ertragslage der Commerzbank überdurchschnittlich gewichten. Seit dem 24. September 2018 notiert die Commerzbank-Aktie im MDAX. Das Ausscheiden der Commerzbank-Aktie aus dem deutschen Aktienindex DAX zum regulären Überprüfungstermin im September war im Vorfeld weitestgehend erwartet worden. Insofern löste das Ereignis selbst keine bemerkenswerte Kursentwicklung aus.

Kennzahlen zur Commerzbank-Aktie	1.1.–30.9.2018	1.1.–30.9.2017
<b>Ausgegebene Aktien</b> in Mio. Stück (30.9.)	1 252,4	1 252,4
<b>Xetra-Intraday-Kurse</b> in €		
Hoch	13,82	11,73
Tief	7,92	6,97
Schlusskurs (30.9.)	8,98	11,51
<b>Börsenumsätze pro Tag<sup>1</sup></b> in Mio. Stück		
Hoch	32,2	46,0
Tief	3,7	3,3
Durchschnitt	9,9	12,6
<b>Indexgewicht</b> in % (30.9.)		
MDAX	3,7	.
EURO STOXX Banken	1,1	1,7
<b>Ergebnis je Aktie</b> in €	0,60	0,04
<b>Buchwert je Aktie<sup>2</sup></b> in € (30.9.)	22,66	22,82
<b>Net Asset Value je Aktie<sup>3</sup></b> in € (30.9.)	21,48	21,66
<b>Marktwert/Net Asset Value</b> (30.9.)	0,42	0,53

<sup>1</sup> Deutsche Börsen gesamt.

<sup>2</sup> Ohne Nicht beherrschende Anteile.

<sup>3</sup> Ohne Nicht beherrschende Anteile und Rücklage aus Cashflow-Hedges sowie abzüglich der Geschäfts- oder Firmenwerte.

## Wichtige geschäftspolitische Ereignisse im dritten Quartal

### Commerzbank begibt ersten eigenen Green Bond im Volumen von 500 Mio. Euro

Mitte Oktober hat die Commerzbank ihren ersten eigenen Green Bond am Kapitalmarkt begeben. Das Emissionsvolumen lag bei 500 Mio. Euro. Mit dem Erlös refinanziert die Bank Projekte im Bereich der erneuerbaren Energien. Mit ihrem ersten eigenen Green Bond setzt die Bank ein wichtiges Zeichen für die steigende Bedeutung dieser Anlageklasse. Die Emission der nicht bevorrechtigten Anleihe (Non-Preferred Senior Bond) stieß auf großes Interesse von Investoren. Das allozierbare Orderbuch hatte ein Volumen von über 1,1 Mrd. Euro. Die Anleihe hat eine Laufzeit von 5 Jahren. Der Kupon liegt bei 1,25 % pro Jahr. Die Commerzbank verfügt auf dem Markt für Green Bonds bereits über umfangreiche Erfahrung. Die Bank unterstützt ihre Firmenkunden seit Jahren erfolgreich bei der Vorbereitung von nachhaltigen Anleihen sowie ihrer Platzierung im internationalen Kapitalmarkt. Die Anleihe wurde auf Basis der Green Bond Principles entwickelt. Dieser Marktstandard schafft für Anleger hohe Transparenz über den konkreten Mitteleinsatz. So hat die Commerzbank dem Bond Kredite für Onshore- und Offshore-Windprojekte und Solarprojekte in Deutschland, weiteren europäischen Ländern sowie Nord- und Südamerika zugeordnet. Die Commerzbank bekennt sich zu dem 2015 in Paris bei der UN-Weltklimakonferenz beschlossenen Ziel, die globale Erwärmung auf weniger als zwei Grad Celsius gegenüber dem Beginn der Industrialisierung zu begrenzen. Die damit verbundene Energiewende und CO<sub>2</sub>-Reduktion erfordern neue Technologien und Produkte, die mit hohen Investitionen verbunden sind.

# Zwischenlagebericht

## **7 Wirtschaftliche Rahmenbedingungen**

- 7 Gesamtwirtschaftliche Situation

## **7 Ertrags-, Finanz- und Vermögenslage**

- 7 Gewinn-und-Verlust-Rechnung
- 8 Bilanz
- 9 Refinanzierung und Liquidität

## **10 Entwicklung der Segmente**

- 10 Privat- und Unternehmenskunden
- 11 Firmenkunden
- 12 Asset & Capital Recovery
- 13 Sonstige und Konsolidierung

## **13 Prognosebericht**

- 13 Künftige gesamtwirtschaftliche Situation
- 13 Künftige Situation der Bankbranche
- 14 Erwartete Finanzlage
- 15 Voraussichtliche Entwicklung
- 15 Zwischenrisikobericht

## Wirtschaftliche Rahmenbedingungen

---

### Gesamtwirtschaftliche Situation

Die gesamtwirtschaftliche Entwicklung im Berichtszeitraum hat sich gegenüber den im Zwischenbericht zum 30. Juni 2018 getroffenen Aussagen nicht wesentlich geändert.

## Ertrags-, Finanz- und Vermögenslage

---

Der Commerzbank-Konzern wendet seit dem 1. Januar 2018 IFRS 9 „Finanzinstrumente“ an. Aus der Anwendung von IFRS 9 resultieren Änderungen in den Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden des Konzerns. Eine Anpassung der Vergleichszahlen wurde gemäß den Übergangsvorschriften des IFRS 9 nicht vorgenommen. Erläuterungen zu den Änderungen der Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden und zu den Erstanwendungseffekten IFRS 9 finden sich im Zwischenabschluss auf Seite 46 ff. beziehungsweise auf Seite 48 ff.

### Gewinn-und-Verlust-Rechnung des Commerzbank-Konzerns

In den ersten neun Monaten 2018 hat die Commerzbank ein Operatives Ergebnis in Höhe von 1 020 Mio. Euro erzielt, nach 1 128 Mio. Euro im Vorjahreszeitraum.

Die einzelnen Posten der Gewinn-und-Verlust-Rechnung haben sich im Berichtszeitraum wie folgt entwickelt:

Der Zinsüberschuss lag im Berichtszeitraum mit 3 405 Mio. Euro um 10,2 % über dem Niveau des Vorjahres. Im Segment Privat- und Unternehmerkunden legte der um Sondereffekte bereinigte Zinsüberschuss, in erster Linie bedingt durch höhere Kreditvolumina, signifikant zu. Vor allem das Konsumentenkreditgeschäft in Deutschland wirkte sich dabei positiv aus. Neben Zinserträgen aus dem vom Joint-Venture-Partner übernommenen Portfolio erwirtschaftete die Commerzbank Zinseinnahmen aus Neugeschäft über die seit Mitte 2017 aufgebaute eigene Ratenkreditplattform. Darüber hinaus trugen im Inland das ausgeweitete Kreditgeschäft bei privaten Baufinanzierungen sowie erneut gestiegene Zinserträge aus dem Einlagengeschäft zum Anstieg des Zinsüberschusses bei. Die mBank verzeichnete sowohl im Kredit- als auch im Einlagengeschäft höhere Zinserträge und profitierte dabei von einem Margenanstieg ebenso wie von weiterem Volumenwachstum. Im Segment Firmenkunden wirkten Belastungen aus dem Zinsumfeld, die verhaltene Nachfrage nach Kapitalmarkt- und Absicherungsprodukten sowie der intensive Preiswettbewerb dämpfend auf die Entwicklung

der Ertragslage. Das Segment Asset & Capital Recovery wies für den Berichtszeitraum einen Rückgang des Zinsüberschusses aus, der im Zusammenhang mit dem weiteren Portfolioabbau stand.

Der Provisionsüberschuss ging gegenüber dem Vorjahreszeitraum um 3,1 % auf 2 329 Mio. Euro zurück. Im Segment Privat- und Unternehmerkunden stand der leichte Rückgang des Provisionsüberschusses insbesondere im Zusammenhang mit der Beendigung des Joint Ventures „Commerz Finanz GmbH“. Im Jahr 2017 vermittelte die Commerzbank bis zum Verkaufsabschluss das Konsumentenkreditgeschäft noch ausschließlich an das Joint Venture. Daraus resultierende Provisionserträge sind mit Aufgabe des Joint Ventures vollständig entfallen, werden aber seitdem durch über die eigene Ratenkreditplattform und das vom Joint-Venture-Partner übernommene Portfolio generierte Zinserträge mehr als kompensiert. Weiterhin wirkten regulatorische Änderungen im Zuge der zu Jahresbeginn eingeführten Finanzmarktrichtlinie MiFID II dämpfend auf Kundenaktivitäten im Wertpapiergeschäft und die hier erzielten Provisionserträge. Der Provisionsüberschuss der mBank verzeichnete im Vergleich zum Vorjahreszeitraum eine stabile Entwicklung, trotz weggefallener Erträge aus dem veräußerten Gruppenversicherungsgeschäft.

Das Ergebnis aus erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten belief sich im Berichtszeitraum auf 791 Mio. Euro, nach 914 Mio. Euro im Vorjahreszeitraum. Der Rückgang ist überwiegend auf Bewertungseffekte im Bereich Sonstige und Konsolidierung zurückzuführen.

Mit –6 Mio. Euro lag das Übrige Ergebnis aus Finanzinstrumenten um 180 Mio. Euro unter dem Ergebnis des Vorjahreszeitraums, in dem Veräußerungsgewinne aus einer Beteiligung an dem Zahlungsverkehrsdienstleister Concordis enthalten waren.

Das Sonstige Ergebnis betrug im Berichtszeitraum 144 Mio. Euro, nach 422 Mio. Euro im Vorjahr. Im Ergebnis des Berichtszeitraums waren Erträge aus der Veräußerung des Gruppenversicherungsgeschäfts der mBank-Tochter mFinanse im Segment Privat- und Unternehmerkunden sowie aus einer Beteiligung im Segment Firmenkunden enthalten. Außerdem wirkten sich Zinsen für Steuererstattungsansprüche positiv im Ergebnis aus. Im Ergebnis des Vorjahreszeitraums waren unter anderem Erträge aus der Übernahme des Ratenkreditportfolios sowie ein Einmalertrag im Zusammenhang mit einem Immobilienverkauf enthalten.

Das Risikoergebnis belief sich im Berichtszeitraum auf –295 Mio. Euro. Im Segment Privat- und Unternehmerkunden spiegelte sich einerseits die Aufnahme des inländischen Ratenkreditgeschäfts in die eigenen Bücher und zum anderen der höhere Vorsorgeaufwand im Kreditgeschäft mit Firmenkunden der mBank wider. Trotz des deutlichen Anstiegs blieb das gesamte Risikoergebnis gemessen an historischen Maßstäben sowie in Relation zu den Gesamterträgen unauffällig. Das Risikoergebnis des Segments Firmenkunden profitierte weiterhin von der hohen Qualität des Kreditportfolios, wobei vor allem in den ersten beiden Quartalen

des laufenden Jahres auch Auflösungen von Wertberichtigungen für Einzelengagements enthalten waren.

Die Verwaltungsaufwendungen lagen im Berichtszeitraum mit 5 412 Mio. Euro um 2,2 % über dem Vorjahreszeitraum. Der Anstieg resultierte in erster Linie aus höheren Investitionen in Digitalisierung und Wachstum sowie aus gestiegenen Kosten für regulatorische Projekte und Abgaben, wie Einlagensicherungsfonds und polnische Bankensteuer. Während die Personalaufwendungen mit 2 639 Mio. Euro um 3,4 % unter dem Niveau des Vorjahreszeitraums lagen, was insbesondere auf den eingeleiteten Stellenabbau zurückzuführen war, stiegen die Sachaufwendungen einschließlich der Abschreibungen auf Sachanlagen und sonstige immaterielle Vermögenswerte um 8,1 % auf 2 773 Mio. Euro. Der Anstieg resultierte in erster Linie aus höheren IT-Investitionen, aus gestiegenen Raumaufwendungen und Pflichtbeiträgen – darin enthalten die polnische Bankensteuer – sowie planmäßigen Abschreibungen auf Immaterielle Vermögenswerte.

Als Resultat der beschriebenen Entwicklungen erwirtschaftete der Commerzbank-Konzern in den ersten neun Monaten 2018 ein Operatives Ergebnis in Höhe von 1 020 Mio. Euro, nach 1 128 Mio. Euro im Vorjahr. Hierin enthalten waren im Berichtszeitraum Bewertungseffekte aus Kontrahentenrisiken in Höhe von –34 Mio. Euro, nach 41 Mio. Euro im Vorjahreszeitraum.

Das Ergebnis vor Steuern betrug 1 020 Mio. Euro, nach 321 Mio. Euro in der Vorjahresperiode. Im Vorjahr waren Restrukturierungsaufwendungen in Höhe von 807 Mio. Euro enthalten, die im Zusammenhang mit der Umsetzung der Strategie „Commerzbank 4.0“ standen. Für den Berichtszeitraum fiel ein Steueraufwand in Höhe von 187 Mio. Euro an, nach 202 Mio. Euro im Vorjahr. Steuerquotenreduzierend haben sich insbesondere Einmaleffekte ausgewirkt, die aus der laufenden steuerlichen Außenprüfung im Inland resultierten, sowie geringere Steuersätze an ausländischen Lokationen auf die dort erzielten operativen Gewinne.

Nach Steuern belief sich das Konzernergebnis auf 832 Mio. Euro, gegenüber 120 Mio. Euro im Vorjahreszeitraum. Nach Berücksichtigung der Nicht beherrschenden Anteile war den Commerzbank-Aktionären für die ersten drei Quartale 2018 ein Konzernergebnis von 751 Mio. Euro zuzurechnen.

Das Operative Ergebnis je Aktie betrug 0,81 Euro, das Ergebnis je Aktie 0,60 Euro. Für den Vorjahreszeitraum beliefen sich die entsprechenden Kennzahlen auf 0,90 Euro beziehungsweise 0,04 Euro.

## Bilanz des Commerzbank-Konzerns

Die Anwendung des International Financial Reporting Standard 9 (IFRS 9) führte zu Änderungen bei der Klassifizierung und Bewertung finanzieller Vermögenswerte sowie dem Impairment finanzieller Vermögenswerte. Bei der Kommentierung der Bilanzposten stellen wir auf die Vergleichswerte zum 1. Januar 2018 ab. Die Überleitungsrechnung vom 31. Dezember 2017 (nach IAS 39) zum

1. Januar 2018 (nach IFRS 9) findet sich im Zwischenabschluss auf Seite 48 ff.

Die Bilanzsumme des Commerzbank-Konzerns lag zum 30. September 2018 bei 493,2 Mrd. Euro. Gegenüber dem Jahresbeginn 2018 war dies ein Anstieg um 9,3 % beziehungsweise 42,0 Mrd. Euro.

Das Volumen des Kassenbestands und der Sichtguthaben ist um 2,7 Mrd. Euro auf 57,9 Mrd. Euro angestiegen. Der Anstieg gegenüber dem Stichtag 1. Januar 2018 stand insbesondere im Zusammenhang mit der konditionsbedingten Umschichtung von Sichtguthaben bei Zentralnotenbanken in den Kassenbestand. Die Finanziellen Vermögenswerte „Amortised Cost“ stiegen gegenüber dem Stichtag 1. Januar 2018 um 16,4 Mrd. Euro auf 281,7 Mrd. Euro. Der Anstieg gegenüber der IFRS-9-Eröffnungsbilanz resultierte im Wesentlichen aus einem Anstieg des Baufinanzierungsgeschäfts im Segment Privat- und Unternehmerkunden sowie Zuwächsen bei Darlehen und Krediten gegenüber Kreditinstituten. Mit 53,6 Mrd. Euro lagen die Finanziellen Vermögenswerte „Mandatorily Fair Value P&L“ um 21,3 Mrd. Euro über dem Stichtag 1. Januar 2018. Der deutliche Anstieg beruhte vornehmlich auf einer Ausweitung der besicherten Geldmarktgeschäfte in Form von Reverse Repos sowie Cash-Collaterals. Die Finanziellen Vermögenswerte „Held for Trading“ lagen zum Berichtsstichtag mit 60,2 Mrd. Euro auf dem Niveau des Wertes zum 1. Januar 2018. Während die positiven Marktwerte aus Zinsderivaten und aus Währungsderivaten insgesamt um 7,1 Mrd. Euro zurückgegangen sind, stiegen die Aktien und Anleihen aufgrund von Bestandsausweitungen sowie die sonstigen Derivate um insgesamt 5,7 Mrd. Euro. Die zur Veräußerung gehaltenen langfristigen Vermögenswerte und Veräußerungsgruppen betragen 347 Mio. Euro und lagen damit 268 Mio. Euro höher als zum Stichtag 1. Januar 2018. Ursächlich für den deutlichen Anstieg war im Wesentlichen der zwischen der comdirect bank AG und der FNZ Group vereinbarte Verkauf der ebase GmbH.

Auf der Passivseite lagen die Finanziellen Verbindlichkeiten „Amortised Cost“ mit 355,5 Mrd. Euro um 19,5 Mrd. Euro über dem Niveau zum Stichtag 1. Januar 2018. Sowohl die begebenen Schuldverschreibungen als auch die Einlagen nahmen im Vergleich zum Stichtag 1. Januar 2018 deutlich zu. Die Finanziellen Verbindlichkeiten „Fair Value Option“ stiegen gegenüber dem Jahresbeginn 2018 um 28,4 Mrd. Euro auf 48,7 Mrd. Euro. Der deutliche Anstieg war im Wesentlichen auf die saisonale Ausweitung von besicherten Geldmarktgeschäften mit Kreditinstituten und Finanzdienstleistern zurückzuführen. Die Finanziellen Verbindlichkeiten „Held for Trading“ lagen mit 51,6 Mrd. Euro um 5,0 Mrd. Euro unter dem Stichtag 1. Januar 2018. Während die Negativen Marktwerte aus Zinsderivaten und aus Währungsderivaten insgesamt um 6,2 Mrd. Euro zurückgegangen sind, stiegen die Negativen Marktwerte aus sonstigen Derivaten um 0,9 Mrd. Euro.



## Eigenkapital

Das in der Bilanz zum Berichtsstichtag 30. September 2018 ausgewiesene Eigenkapital (vor nicht beherrschenden Anteilen) lag bei 28,4 Mrd. Euro und damit 2,5 % über dem Niveau zum Stichtag 1. Januar 2018.

Die Risikoaktiva („fully phased-in“) per 30. September 2018 lagen bei 178,4 Mrd. Euro und damit 7,3 Mrd. Euro über dem Niveau zum Jahresende 2017. Der Anstieg basiert unter anderem auf einem wachstumsbedingten Anstieg der Kreditrisikoaktiva, der nur teilweise durch Reduktionen aus IFRS-9-Anpassungen und weiterer Reduzierung von Abbauportfolios kompensiert wurde. Der geringen Reduktion der Risikoaktiva aus Marktpreisrisiken steht eine leichte Erhöhung der Risikoaktiva aus operationellem Risiko gegenüber. Das aufsichtsrechtlich anrechenbare („phase-in“) Kernkapital reduzierte sich im Wesentlichen aufgrund des nächsten Basel-3-phase-in-Schrittes und der Umstellung auf IFRS 9, teilweise kompensiert durch den regulatorisch anrechenbaren Gewinn und reduzierte regulatorische Abzüge, gegenüber dem Jahresultimo 2017 um rund 1,6 Mrd. Euro auf 24,4 Mrd. Euro. Die entsprechende Kernkapitalquote ist dadurch auf 13,7 % gesunken. Das

Common-Equity-Tier-1-Kapital (hartes Kernkapital) belief sich auf 23,5 Mrd. Euro und die entsprechende harte Kernkapitalquote auf 13,2 %. Die Eigenkapitalquote betrug zum Berichtsstichtag 16,8 %. Die Leverage Ratio, die das Verhältnis von Tier-1-Kapital zum Leverage Exposure zeigt, lag auf Grundlage der zum Berichtsstichtag gültigen Regelung der CRD IV/CRR bei 4,7 % („phase-in“) beziehungsweise bei 4,5 % („fully phased-in“).

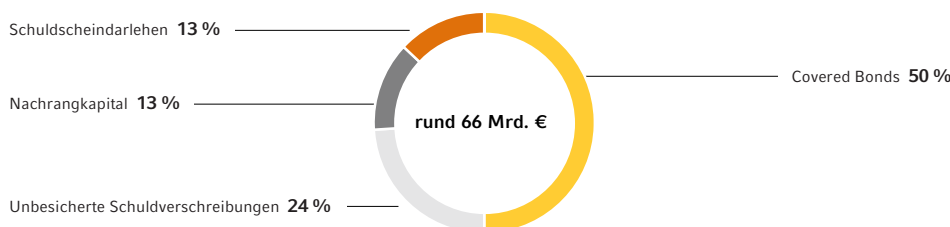
Die Bank hält alle aufsichtsrechtlichen Anforderungen ein. Diese Angaben beinhalten jeweils das den Commerzbank-Aktionären zurechenbare und regulatorisch anrechnungsfähige Konzernergebnis.

## Refinanzierung und Liquidität

Die Commerzbank hatte im Berichtszeitraum uneingeschränkten Zugang zum Geld- und Kapitalmarkt; Liquidität und Zahlungsfähigkeit waren jederzeit gegeben. Auch konnte sie jederzeit die für einen ausgewogenen Refinanzierungsmix notwendigen Mittel aufnehmen und hatte im Berichtszeitraum unverändert eine komfortable Liquiditätsausstattung.

### Refinanzierungsstruktur Kapitalmarkt<sup>1</sup>

zum 30. September 2018



<sup>1</sup> Basierend auf Bilanzwerten.

In den ersten drei Quartalen 2018 hat der Commerzbank-Konzern langfristige Refinanzierungsmittel von insgesamt 8,2 Mrd. Euro am Kapitalmarkt aufgenommen. Mit dem Fokus auf langlaufende Emissionen lag die durchschnittliche Laufzeit der bislang 2018 begebenen Emissionen bei über 7 Jahren.

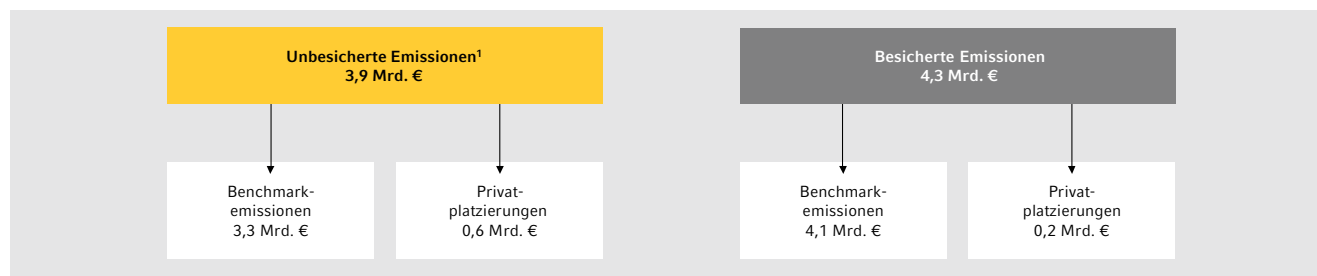
Im unbesicherten Bereich hat die Commerzbank Aktiengesellschaft im August erstmals Preferred-senior-Anleihen emittiert. In Deutschland ist es seit Änderung des § 46f KWG im Juli dieses Jahres möglich, diese Assetklasse zu begeben. Bei der Transaktion handelt es sich um die parallele Emission von zwei Anleihen, die eine mit einer Laufzeit von 5 Jahren und einem Volumen von 1,25 Mrd. Euro, die andere mit 10 Jahren und 500 Mio. Euro. Bereits im ersten Halbjahr wurde eine Non-preferred-senior-Benchmark-

anleihe mit einem Volumen von 500 Mio. Euro und einer Laufzeit von 10 Jahren emittiert. Des Weiteren wurden 0,5 Mrd. Euro über Privatplatzierungen aufgenommen. Die mBank platzierte umgerechnet 0,7 Mrd. Euro unbesicherte Anleihen.

Im besicherten Bereich wurden Hypothekendarlehen mit einem Volumen von insgesamt 3,9 Mrd. Euro emittiert. Von den Benchmarkemissionen entfallen 500 Mio. Euro auf die Laufzeit von 4 Jahren, 1 Mrd. Euro auf die Laufzeit von 5 Jahren, 1,5 Mrd. Euro auf 7 Jahre und 750 Mio. Euro auf 10 Jahre. Mit einem Anteil von über 40 % sind alle Pfandbriefemissionen auch bei ausländischen Investoren auf großes Interesse gestoßen. Die mBank emittierte umgerechnet rund 0,4 Mrd. Euro Covered Bonds nach polnischem Recht.

**Kapitalmarktfunding des Konzerns in den ersten neun Monaten 2018**

Volumen 8,2 Mrd. €

<sup>1</sup> Preferred senior unsecured debt und Non-preferred senior unsecured debt, Nachrangkapital.

Die Bank wies zum Berichtsstichtag eine Liquiditätsreserve in Form von hochliquiden Aktiva in Höhe von 84,2 Mrd. Euro aus. Das Liquiditätsreserveportfolio gewährleistet die Pufferfunktion im Stressfall. Dieses Liquiditätsreserveportfolio wird gemäß dem Liquiditätsrisikoappetit refinanziert, um eine erforderliche Reservehöhe während der gesamten vom Vorstand festgelegten Reserveperiode sicherzustellen. Ein Teil dieser Liquiditätsreserve wird in einem separierten und von Treasury gesteuerten Stress-Liquiditätsreserveportfolio gehalten, um Liquiditätsabflüsse in einem angenommenen Stressfall abdecken zu können und die jederzeitige Zahlungsfähigkeit sicherzustellen.

Darüber hinaus unterhält die Bank ein sogenanntes Intraday-Liquidity-Reserve-Portfolio. Der Gesamtwert dieses Portfolios betrug zum Berichtsstichtag 10,8 Mrd. Euro.

Die Commerzbank hat mit 139,13 % (Durchschnitt der jeweils letzten zwölf Monatsendwerte) die geforderte Mindestquote bei der Liquiditätskennzahl „Liquidity Coverage Ratio“ (LCR) in Höhe

von 100 % deutlich überschritten. Weitere Erläuterungen zur LCR finden sich im Zwischenabschluss unter Anhang Nr. 48.

Damit ist die Liquiditätssituation der Commerzbank aufgrund ihrer konservativen und vorausschauenden Refinanzierungsstrategie auch weiterhin komfortabel. Liquiditätsfazilitäten der Zentralbanken werden derzeit nicht in Anspruch genommen.

## Entwicklung der Segmente

Die Kommentierung der Ergebnisentwicklung der Segmente für die ersten neun Monate 2018 basiert auf der im Geschäftsbericht 2017 auf den Seiten 55 und 233 ff. beschriebenen Segmentstruktur. Weitere Informationen hierzu sowie Erläuterungen zu den Anpassungen der Vorjahreszahlen finden sich im Zwischenabschluss auf Seite 96 ff.

### Privat- und Unternehmerkunden

Mio. €	1.1.–30.9.2018	1.1.–30.9.2017 <sup>1</sup>	Veränderung in %/%%-Punkten
Erträge vor Risikoergebnis	3 642	3 636	0,2
Risikoergebnis	- 184	n/a	.
Risikovorsorge im Kreditgeschäft	n/a	- 130	.
Verwaltungsaufwendungen	2 893	2 794	3,6
<b>Operatives Ergebnis</b>	<b>564</b>	<b>712</b>	<b>-20,8</b>
Durchschnittlich gebundenes Eigenkapital	4 701	4 451	5,6
Operative Eigenkapitalrendite (%)	16,0	21,3	-5,3
Aufwandsquote im operativen Geschäft (%)	79,5	76,8	2,6

<sup>1</sup> Anpassung aufgrund von Restatements (siehe Zwischenabschluss Seite 96 f.).

Das Segment Privat- und Unternehmerkunden hat in den ersten neun Monaten des Geschäftsjahres 2018 ein erfreuliches Wachstum des Geschäftsvolumens sowohl in Deutschland als auch bei

der polnischen Tochter mBank verzeichnet und die um Sondereffekte bereinigten Operativen Erträge deutlich gesteigert. Das Operative Ergebnis des Segments fiel mit 564 Mio. Euro zwar

niedriger aus als nach den ersten drei Quartalen 2017. Ohne Berücksichtigung von zwei Ertragspositionen mit Einmalcharakter im Vorjahr sowie eines Sonderfaktors im laufenden Jahr, wäre es jedoch im Einklang mit der positiven Ertragsentwicklung signifikant angestiegen. Das Risikoergebnis wies ebenso wie der Verwaltungsaufwand einen Zuwachs im Vergleich zum Vorjahreszeitraum aus.

Die Erträge vor Risikoergebnis blieben im Berichtszeitraum mit 3 642 Mio. Euro gegenüber den ersten neun Monaten 2017 nahezu unverändert. In den Erträgen des Berichtszeitraums ist der im ersten Quartal des laufenden Jahres angefallene Gewinn aus der Veräußerung des Gruppenversicherungsgeschäfts der mBank-Tochter mFinance in Höhe von 52 Mio. Euro enthalten. Diesem standen im Inland aufwandswirksame sogenannte Purchase-Price-(PPA-)Allocation-Abschreibungen in Höhe von 75 Mio. Euro gegenüber. Die im Zinsüberschuss enthaltenen PPA-Abschreibungen verteilen Bewertungsdifferenzen im Zuge der Übernahme des Ratenkreditportfolios vom früheren Joint-Venture-Partner über die Restlaufzeit der im August vergangenen Jahres übertragenen Konsumentenfinanzierungen. Im Vorjahr summierten sich ertragswirksame Sondereffekte, insbesondere aus der im dritten Quartal erfolgten Übertragung des Ratenkreditportfolios und dem Veräußerungsgewinn aus der Beteiligung am Zahlungsverkehrsdienstleister Concardis, auf 238 Mio. Euro.

Der Zinsüberschuss legte um 186 Mio. Euro auf 1 910 Mio. Euro zu. Dazu trugen im Inland das ausgeweitete Kreditgeschäft bei Konsumenten- sowie privaten Baufinanzierungen sowie erneut gestiegene Zinserträge aus dem Einlagengeschäft bei. Die mBank verzeichnete sowohl im Kredit- als auch im Einlagengeschäft höhere Zinserträge und profitierte dabei von einem Margenanstieg ebenso wie von weiterem Volumenwachstum. Der Provisionsüberschuss nahm gegenüber dem Vorjahr leicht um –21 Mio. Euro auf

1 462 Mio. Euro ab. Im Inland sind infolge der Beendigung des Joint Ventures „Commerz Finanz GmbH“ im dritten Quartal 2017 seitdem sämtliche Provisionserträge aus der Vermittlung von Ratenkrediten entfallen. Da die zusätzlichen Zinserträge im Vergleich der beiden Berichtszeiträume die fehlenden Provisionserträge überstiegen, leistete das Ratenkreditgeschäft in seiner heutigen Aufstellung per saldo einen deutlich positiven Ertragseffekt. Weiterhin wirkten regulatorische Änderungen im Zuge der zu Jahresbeginn eingeführten Finanzmarktrichtlinie MiFID II dämpfend auf Kundenaktivitäten im Wertpapiergeschäft und die hier erzielten Provisionserträge. Der Provisionsüberschuss der mBank verzeichnete im Vergleich zum Vorjahreszeitraum eine stabile Entwicklung, trotz weggefallener Erträge aus dem veräußerten Gruppenversicherungsgeschäft.

Das Risikoergebnis in Höhe von –184 Mio. Euro nach –130 Mio. Euro Risikoversorge im gleichen Zeitraum des Vorjahres, spiegelte im Inland in erster Linie die Aufnahme des inländischen Ratenkreditgeschäfts in die eigenen Bücher wider. Bei der mBank war ein höherer Vorsorgeaufwand insbesondere im Kreditgeschäft mit Firmenkunden notwendig. Trotz des deutlichen Anstiegs blieb das gesamte Risikoergebnis gemessen an historischen Maßstäben sowie in Relation zu den Gesamterträgen unauffällig.

Der Verwaltungsaufwand nahm im Vorjahresvergleich um 99 Mio. Euro auf 2 893 Mio. Euro zu. Während der Personalaufwand unverändert auf Vorjahresniveau lag, erhöhten sich der Sachaufwand sowie die indirekten Verwaltungsaufwendungen um 5,4 % auf 1 905 Mio. Euro. Neben nochmals gestiegenen regulatorischen Kosten blieben Investitionen in die künftige Ertragskraft strategiekonform auf hohem Niveau.

Insgesamt erzielte das Segment Privat- und Unternehmerkunden im Berichtszeitraum ein Ergebnis vor Steuern von 564 Mio. Euro, nach 712 Mio. Euro im Vorjahr.

## Firmenkunden

Mio. €	1.1.–30.9.2018	1.1.–30.9.2017 <sup>1</sup>	Veränderung in %/%-Punkten
Erträge vor Risikoergebnis	2 836	3 015	–5,9
Risikoergebnis	–124	n/a	.
Risikoversorge im Kreditgeschäft	n/a	–123	.
Verwaltungsaufwendungen	2 189	2 148	1,9
<b>Operatives Ergebnis</b>	<b>523</b>	<b>743</b>	<b>–29,6</b>
Durchschnittlich gebundenes Eigenkapital	10 966	11 596	–5,4
Operative Eigenkapitalrendite (%)	6,4	8,5	–2,2
Aufwandsquote im operativen Geschäft (%)	77,2	71,3	5,9

<sup>1</sup> Anpassung aufgrund von Restatements (siehe Zwischenabschluss Seite 96 f.).

Die ersten neun Monate 2018 waren für das Segment Firmenkunden mit einigen Herausforderungen verbunden. Das anhaltende Niedrigzinsniveau, der intensive Preiswettbewerb auf dem deut-

schen Markt sowie das regulatorische Umfeld belasteten die Ergebnisentwicklung. Darüber hinaus hatten zunehmende geopolitische Unsicherheitsfaktoren – darunter eine Verschärfung der inter-

nationalen Handelsbeziehungen, wachsende Sorgen um die Schuldentragfähigkeit Italiens und erhöhte politische Risiken in der Türkei – geringere Kundenaktivitäten zur Folge. Dies spiegelt sich auch in der Ergebnisentwicklung wider. Das Segment Firmenkunden hat in den ersten neun Monaten ein Operatives Ergebnis von 523 Mio. Euro erzielt, nach 743 Mio. Euro im Vorjahr. Der Ergebnisrückgang ist wesentlich auf das Wettbewerbsumfeld mit entsprechendem Druck auf die Margen sowie eine deutlich geringere Nachfrage nach strukturierten Produkten zurückzuführen.

Der Bereich Mittelstand profitierte von der soliden Marktposition des Segments, was sich in einem wachsenden Kreditvolumen widerspiegelt. Jedoch wirkten sich die Beeinträchtigung durch das Zinsumfeld, die verhaltene Nachfrage nach Kapitalmarkt- und Absicherungsprodukten sowie der intensive Preiswettbewerb dämpfend auf die Ertragssituation aus. Im Bereich International Corporates war die Ertragsentwicklung ebenfalls von einer hohen Wettbewerbsintensität im Kreditgeschäft sowie geringeren Kundenaktivitäten im Kapitalmarktgeschäft geprägt, die Erträge blieben aber im Vergleich zum Vorjahreszeitraum auf einem stabilen Niveau. Die Neuausrichtung des Bereichs Financial Institutions zeigte in den ersten neun Monaten 2018 eine positive Tendenz im Geschäftsverlauf. Trotz einer gegenüber dem Vorjahr reduzierten Kundenbasis verzeichnete der Ergebnisbeitrag eine solide Entwicklung. Die Ergebnisentwicklung im Bereich Equity Mar-

kets & Commodities war von einem herausfordernden Marktumfeld geprägt, was sich in einem spürbaren Ertragsrückgang gegenüber dem Vorjahr niederschlug. Demgegenüber profitierte der Bereich Others insbesondere von einem positiven Ergebnis aus Restrukturierungen.

Die Erträge vor Risikoergebnis lagen im Berichtszeitraum mit 2 836 Mio. Euro um 179 Mio. Euro beziehungsweise 5,9 % unter denen des Vorjahres. Mit 1 229 Mio. Euro verzeichnete der Zinsüberschuss einen Rückgang um 76 Mio. Euro, der im Wesentlichen aus einem geringeren Beitrag aus dem Kreditgeschäft resultierte. Der Provisionsüberschuss lag mit 886 Mio. Euro um 58 Mio. Euro unter dem des Vorjahres, was insbesondere auf einen ermäßigten Beitrag aus Kapitalmarktprodukten zurückzuführen ist.

Das Risikoergebnis profitierte weiterhin von der hohen Qualität des Kreditportfolios. Im Berichtszeitraum lag das Risikoergebnis bei –124 Mio. Euro, wobei vor allem in den ersten beiden Quartalen des laufenden Jahres auch Auflösungen von Wertberichtigungen für Einzelengagements enthalten waren.

Der Verwaltungsaufwand lag mit 2 189 Mio. Euro um 40 Mio. Euro beziehungsweise 1,9 % über dem Vorjahreswert. Darin enthalten sind zunehmend Investitionen in die strategische Weiterentwicklung sowie höhere regulatorische Aufwendungen.

Insgesamt erzielte das Segment ein Ergebnis vor Steuern von 523 Mio. Euro, gegenüber 743 Mio. Euro im Vorjahr.

## Asset & Capital Recovery

Mio. €	1.1.–30.9.2018	1.1.–30.9.2017 <sup>1</sup>	Veränderung in %/%-Punkten
Erträge vor Risikoergebnis	135	146	–7,7
Risikoergebnis	15	n/a	.
Risikovorsorge im Kreditgeschäft	n/a	–277	.
Verwaltungsaufwendungen	60	79	–24,4
<b>Operatives Ergebnis</b>	<b>90</b>	<b>–210</b>	<b>.</b>
Durchschnittlich gebundenes Eigenkapital	2 263	3 063	–26,1
Operative Eigenkapitalrendite (%)	5,3	–9,1	14,4
Aufwandsquote im operativen Geschäft (%)	44,3	54,2	–9,8

Das Segment Asset & Capital Recovery (ACR) hat im Berichtszeitraum den bestehenden Abbauauftrag fortgesetzt und wies per Ende September 2018 ein Gesamtvolumen (Exposure at Default, EaD, inklusive Problemkrediten und Fair-Value-Positionen mit Ausfallkennzeichen) an nicht mehr zum Kerngeschäft der Commerzbank zählenden Aktiva in Höhe von 9,2 Mrd. Euro auf. Auf die risikoträchtigeren Teilportfolios in den Bereichen gewerbliche Immobilienfinanzierungen sowie Schiffskredite entfiel eine Größenordnung von 1,7 Mrd. Euro. Das stark verbesserte positive Operative

Ergebnis lag nach drei Quartalen 2018 bei 90 Mio. Euro, nach einem Verlust in Höhe von –210 Mio. Euro im Vorjahreszeitraum.

Die Erträge vor Risikoergebnis gingen um 11 Mio. Euro auf 135 Mio. Euro zurück. Im Vergleichszeitraum des Vorjahres profitierte das Segment von einem Einmalertrag in Höhe von 68 Mio. Euro aus der Wertaufholung einer abgeschriebenen Position aus Gegenparteirisiken. Infolge der Einführung des Rechnungslegungsstandards IFRS 9 zum 1. Januar 2018 werden die Kredit- und Wertpapierbestände im Segment ACR in einem höherem Ausmaß als zuvor zum Fair Value bilanziert. Die zeitnahe Bewer-

tung zu Marktwerten erleichtert grundsätzlich die strategisch angestrebte weitere wertschonende Reduktion der Restportfolios, zum Beispiel über Verkäufe. Auf Quartalsbasis beeinflussen Wertschwankungen von Vermögenswerten und Verbindlichkeiten, in Abhängigkeit von der Situation an den zugrunde liegenden Marktsegmenten, die Ertragslage in einem beträchtlichen Ausmaß. Aufgrund der erhöhten Ertragsvolatilität können Berichtszeiträume mit einem im Saldo negativen Ertragsausweis somit auch zukünftig nicht ausgeschlossen werden.

Seit Jahresbeginn wird das Schiffsfinanzierungsportfolio erfolgswirksam zum Fair Value bewertet. Marktwertschwankungen der Schiffskredite wirken sich daher nicht mehr im Risikoergebnis aus. Die Risikovorsorge im Kreditgeschäft im Vorjahreszeitraum von –277 Mio. Euro betraf noch nahezu ausschließlich Wertberichtigungen auf dieses im Vorjahr noch erheblich größere Portfolio. Seit Jahresbeginn 2018 spiegelt das Risikoergebnis im Wesentlichen Auflösungen von Risikovorsorge für das Restportfolio gewerblicher Immobilienkredite wider.

Der Verwaltungsaufwand wird strategiekonform im Einklang mit dem Portfolioabbau reduziert. Die operative Kostenbasis sank signifikant um 19 Mio. Euro auf 60 Mio. Euro.

Insgesamt erzielte das Segment ACR im Berichtszeitraum ein Ergebnis vor Steuern von 90 Mio. Euro. Gegenüber dem entsprechenden Vorjahreszeitraum hat es sich damit um 299 Mio. Euro verbessert.

## Sonstige und Konsolidierung

Im Bereich Sonstige und Konsolidierung werden Erträge und Aufwendungen ausgewiesen, die nicht in die Verantwortungsbereiche der Geschäftssegmente fallen. Unter Sonstige werden Group Treasury, den Geschäftssegmenten nicht zugeordnete Beteiligungen sowie übergeordnete Sachverhalte, wie zum Beispiel Aufwendungen für Aufsichtsgebühren, eingestellt. Unter Konsolidierung wird von den in der Segmentberichterstattung dargestellten Ergebnisgrößen auf den Konzernabschluss nach IFRS übergeleitet. Der Bereich Sonstige und Konsolidierung enthält des Weiteren die Unterstützungs-, Stabs- und Steuerungseinheiten, die ebenfalls auf die Segmente verrechnet werden. Für diese Einheiten stellen Restrukturierungskosten eine Ausnahme in der Verrechnung dar, da diese Kosten im Bereich zentral ausgewiesen werden.

Das Operative Ergebnis des Bereichs Sonstige und Konsolidierung belief sich in den ersten neun Monaten 2018 auf –157 Mio. Euro, gegenüber –117 Mio. Euro im Vorjahreszeitraum. Der Rückgang um 40 Mio. Euro beruht in erster Linie auf einem im Vorjahr enthaltenen Einmalertrag aus einem Immobilienverkauf. Kompensierend wirkten unter anderem rückläufige Belastungen aus den Effekten der Purchase Price Allocation im Zusammenhang mit der Übernahme der Dresdner Bank sowie ein Rückgang der dem Bereich Sonstige und Konsolidierung zugeordneten externen

Fundingkosten. Das Ergebnis vor Steuern des Bereichs Sonstige und Konsolidierung betrug in den ersten neun Monaten 2018 ebenfalls –157 Mio. Euro und verbesserte sich damit im Vorjahresvergleich um 767 Mio. Euro. In den ersten neun Monaten des Vorjahres waren Restrukturierungsaufwendungen in Höhe von 807 Mio. Euro zur Umsetzung des Personalabbaus im Rahmen der Strategie „Commerzbank 4.0“ angefallen.

## Prognosebericht

### Künftige gesamtwirtschaftliche Situation

Unsere Einschätzung hinsichtlich der für das laufende Geschäftsjahr zu erwartenden gesamtwirtschaftlichen Situation hat sich gegenüber den von uns im Zwischenbericht zum 30. Juni 2018 getroffenen Prognosen insofern geändert als das Risiko eines Handelskrieges zwischen den USA und China, der massive Auswirkungen auf die Weltwirtschaft und die Finanzmärkte hätte, weiter gestiegen ist. Auch die Gefahr, dass Großbritannien im März 2019 die Europäische Union ohne ein Abkommen verlässt, hat zugenommen.

### Künftige Situation der Bankbranche

Unsere Einschätzung hinsichtlich der mittelfristigen und strukturellen Entwicklungstendenzen in der Bankbranche hat sich gegenüber den von uns im Zwischenbericht zum 30. Juni 2018 getroffenen Aussagen nicht wesentlich verändert. Allerdings sind die Risiken für den kurzfristigen Ausblick auf das bankgeschäftliche Umfeld in den vergangenen Monaten weiter gestiegen.

Vor allem die Verschärfung des Handelskonflikts zwischen den USA und China und die wachsende Gefahr, dass die Auseinandersetzung ideologisiert wird, könnten die ohnehin schon beeinträchtigten Handelsströme zusätzlich belasten. Hinzu kommen Turbulenzen in einigen Schwellenländern – auch infolge steigender Leitzinsen in den USA und einer Aufwertung des US-Dollars –, das nur zögerliche Voranschreiten der Brexit-Verhandlungen, der Kaufkraftentzug durch gestiegene Energiepreise und die anhaltende latente Gefahr, dass Investoren ihr Vertrauen in die Stabilität der italienischen Staatsfinanzen verlieren.

Die im Berichtszeitraum gestiegenen Abwärtsrisiken und ihre schärfere Wahrnehmung bergen alles in allem die Gefahr, dass die privaten Wirtschaftssubjekte ihre Konsum- und Investitionsentscheidungen überdenken und somit das Firmen- und Privatkundengeschäft sowohl auf der Ebene des Zins- als auch des Provisionsgeschäfts stärkeren Gegenwind vom real- und finanzwirtschaftlichen Umfeld erfahren, als das bisher angenommen worden ist.

## Erwartete Finanzlage des Commerzbank-Konzerns

### Geplante Finanzierungsmaßnahmen

Für die kommenden Jahre rechnet die Commerzbank mit einem Refinanzierungsbedarf von unter 10 Mrd. Euro am Kapitalmarkt. Die Commerzbank ist mit einer breiten Produktpalette am Kapitalmarkt aktiv. Neben den unbesicherten Refinanzierungsmitteln (Preferred- und Non-preferred-Senioranleihen und Tier-2-Nachrangkapital) verfügt die Commerzbank bei der Refinanzierung auch über die Möglichkeit, besicherte Refinanzierungsinstrumente, insbesondere Hypothekendarlehen und öffentliche Pfandbriefe, zu emittieren. Dadurch hat die Commerzbank einen stabilen Zugang zu langfristiger Refinanzierung mit Kostenvorteilen gegenüber unbesicherten Refinanzierungsquellen. Pfandbriefe bilden einen festen Bestandteil im Refinanzierungsmix der Commerzbank. Die Emissionsformate reichen von großvolumigen Benchmarkanleihen bis hin zu Privatplatzierungen. Im Zusammenhang mit dem Brexit erwartet die Commerzbank keine negativen Effekte auf die Platzierung langfristiger Refinanzierungsmittel am Kapitalmarkt.

Durch regelmäßige Überprüfung und Anpassung der für das Liquiditätsmanagement und den langfristigen Refinanzierungsbedarf getroffenen Annahmen wird die Commerzbank den Veränderungen des Marktumfeldes und der Geschäftsentwicklung weiterhin Rechnung tragen und eine komfortable Liquiditätsausstattung sowie eine angemessene Refinanzierungsstruktur gewährleisten.

### Geplante Investitionen

Bei den Investitionen haben sich in den ersten neun Monaten des laufenden Jahres keine wesentlichen Änderungen zu den im Geschäftsbericht 2017 auf den Seiten 91 bis 93 beschriebenen Planungen ergeben. Die aktuellen und geplanten Investitionsmaßnahmen der Commerzbank stehen im Zusammenhang mit Maßnahmen der Strategie „Commerzbank 4.0“. Dabei werden wir unser Geschäftsmodell in den nächsten Jahren konsequent fokussieren, digital transformieren und die Effizienz steigern.

### Voraussichtliche Entwicklung der Liquidität

Der Geld- und Kapitalmarkt der Eurozone war auch im dritten Quartal 2018 weiterhin durch die geldpolitischen Maßnahmen der Europäischen Zentralbank (EZB) zur Unterstützung der konjunkturellen Erholung der Eurozone geprägt.

Über das Ankaufprogramm für Wertpapiere stellte die EZB weiterhin zusätzliche Liquidität zur Verfügung. In der EZB-Sitzung Mitte Juni beschloss die EZB, das Ankaufprogramm mit monatlich 30 Mrd. Euro bis Ende September 2018 fortzuführen. Von Oktober bis Dezember 2018 wird das Ankaufprogramm von 30 Mrd. Euro auf 15 Mrd. Euro reduziert. Eine Entscheidung der EZB zur Einstellung des Ankaufprogramms ab 2019 wurde bislang nicht getroffen. Die Leitzinsen sollen bis über den Sommer 2019 hinaus, soweit erforderlich, unverändert bleiben. Die Überschussliquidität per Ende September 2018 lag bei rund 1.867 Mrd. Euro. Aufgrund der Wiederanlage der Mittel aus fälligen Wertpapieren sowie der erst einmal weiteren Fortführung des Ankaufprogramms wird die EZB weiterhin als signifikanter Investor am Markt auftreten.

Die restriktiven regulatorischen Rahmenbedingungen sowie die EZB-Zinspolitik wirken sich weiterhin limitierend auf die Umsätze im Repo-Markt aus, wobei die EZB sowie die nationalen Zentralbanken über diverse Wertpapierleiheprogramme dem Markt zusätzliches Collateral zur Verfügung stellen, was einen gegenläufigen positiven Effekt hat. Mit einer weiteren Verknappung an Collaterals ist durch die Einführung der verpflichtenden bilateralen Besicherungsanforderungen für das Over-the-Counter-(OTC-)Derivategeschäft zu rechnen. Diese Verpflichtung wird für alle betroffenen Marktteilnehmer Ende 2019 voll wirksam. Aufgrund der hohen Überschussliquidität im Markt ist das Volumen längerfristiger Wertpapierpensionsgeschäfte eingeschränkt. Die Liquiditätsentwicklung an den Bondmärkten ist weiterhin durch die Aktivitäten der EZB gekennzeichnet. Die bereits deutlich reduzierte Liquidität in den Sekundärmärkten wird aufgrund der EZB-Aktivitäten weiter verhalten bleiben. Wir rechnen weiterhin mit negativen Bundrenditen im Bereich bis zu 5 Jahren sowie einer anhaltend hohen Nachfrage von Investoren nach qualitativ guten Wertpapieren und damit weiterhin mit engen Credit Spreads. In spezifischen Märkten wie dem des Deutschen Pfandbriefs sind moderate Spreadausweitungen zu verzeichnen, wobei bezogen auf den Gesamtmarkt mit einer Seitwärtsentwicklung zu rechnen ist.

Das Liquiditätsmanagement der Commerzbank ist auf sich verändernde Marktbedingungen gut vorbereitet und in der Lage, zeitnah auf neue Marktgegebenheiten zu reagieren. Auch durch den Brexit erwarten wir weiterhin keine signifikanten Auswirkungen auf unsere Liquiditätssituation.

Die Bank weist eine komfortable Liquiditätssituation auf, die sich über den internen Limiten und den gegenwärtig gültigen regulatorischen Anforderungen der Liquiditätsverordnung und der MaRisk bewegt.

Unsere Geschäftsplanung ist dahingehend ausgelegt, dass die Liquiditätsausstattung den gegebenen Marktverhältnissen und den damit verbundenen Unsicherheiten Rechnung trägt. Dies wird durch unser Geschäftsmodell im Privat- und Firmenkundengeschäft sowie den für besicherte und unbesicherte Anleihen zur Verfügung stehenden Geld- und Kapitalmarkt gestützt.

## **Voraussichtliche Entwicklung des Commerzbank-Konzerns**

An unseren im Halbjahresbericht 2018 getroffenen Aussagen beziehungsweise Anpassungen zur voraussichtlichen Entwicklung des Commerzbank-Konzerns halten wir weiterhin fest. Insgesamt rechnen wir vor dem Hintergrund der beschriebenen Rahmenbedingungen und Risikofaktoren für das Geschäftsjahr 2018 nach wie vor mit einem im Vergleich zum Vorjahr signifikanten Anstieg des Konzernüberschusses.

## **Zwischenrisikobericht**

Der Zwischenrisikobericht ist ein eigenständiger Berichtsteil im Zwischenbericht. Er ist Bestandteil des Zwischenlageberichts.

# Zwischenrisikobericht

## **17 Risikoorientierte Gesamtbanksteuerung**

- 17 Organisation des Risikomanagements
- 17 Risikotragfähigkeit und Stresstesting

## **17 Adressenausfallrisiken**

- 17 Commerzbank-Konzern
  - 19 Segment Privat- und Unternehmerkunden
  - 20 Segment Firmenkunden
  - 20 Segment Asset & Capital Recovery
- 21 Weitere Portfolioanalysen

## **23 Marktrisiken**

- 24 Risikosteuerung
- 24 Handelsbuch
- 25 Anlagebuch
- 26 Marktliquiditätsrisiken

## **26 Liquiditätsrisiken**

- 26 Risikosteuerung
- 27 Quantifizierung und Stresstesting
- 27 Liquiditätsreserven
- 28 Liquiditätskennzahlen

## **28 Operationelle Risiken**

## **28 Sonstige Risiken**



17	Risikoorientierte Gesamtbanksteuerung
17	Adressenausfallrisiken
23	Marktrisiken
26	Liquiditätsrisiken
28	Operationelle Risiken
28	Sonstige Risiken

## Risikoorientierte Gesamtbanksteuerung

Als Risiko bezeichnet die Commerzbank die Gefahr möglicher Verluste oder entgangener Gewinne aufgrund interner oder externer Faktoren. Die Risikosteuerung unterscheidet grundsätzlich zwischen quantifizierbaren und nicht quantifizierbaren Risikoarten. Quantifizierbare Risiken sind üblicherweise in der Rechnungslegung oder in der Kapitalbindung bewertbare Risiken, nicht quantifizierbare Risiken sind zum Beispiel Compliance- und Reputationsrisiken.

### Organisation des Risikomanagements

Die Commerzbank sieht das Risikomanagement als eine Aufgabe für die gesamte Bank an. Der Chief Risk Officer (CRO) verantwortet konzernweit die Entwicklung und Umsetzung der risikopolitischen Leitlinien für quantifizierbare Risiken, die vom Gesamtvorstand festgelegt werden, sowie die Messung dieser Risiken. Der CRO berichtet im Gesamtvorstand und dem Risikoausschuss des Aufsichtsrats regelmäßig über die Gesamtrisikolage des Konzerns.

Die Risikomanagement-Organisation besteht aus den Bereichen Kreditrisikomanagement, Intensive Care, Marktrisikomanagement sowie Risikocontrolling und Kapitalmanagement. In allen Segmenten außer im Segment Asset & Capital Recovery (ACR) ist das Kreditrisikomanagement nach Weißbereich und Intensive Care getrennt, während es im Segment ACR über alle Ratingklassen hinweg in einer Einheit zusammengeführt ist. Alle Bereiche haben eine direkte Berichtslinie an den CRO.

Die Etablierung angemessener Governance, Verfahren und Systeme, die es der Bank ermöglichen, unerwünschte Gefährdungen durch Compliance-Risiken zu vermeiden, ist Aufgabe von Group Compliance. Dies umfasst die Risikofelder Geldwäsche, Terrorismusfinanzierung, Sanktionen/Embargos, Markets Compliance sowie Betrug und Korruption. Group Compliance wird durch den Chief Compliance Officer gesteuert, der direkt an das für Group Compliance zuständige Vorstandsmitglied berichtet.

Weitere Details zur Organisation des Risikomanagements der Commerzbank sind im Konzernrisikobericht 2017 dargestellt.

### Risikotragfähigkeit und Stresstesting

Die Risikotragfähigkeitsanalyse ist ein wesentlicher Bestandteil der Gesamtbanksteuerung und des Internal Capital Adequacy Assessment Process (ICAAP) der Commerzbank mit dem Ziel, jederzeit eine angemessene Kapitalausstattung sicherzustellen.

Die Überwachung der Risikotragfähigkeit (RTF) erfolgt in der Commerzbank auf Basis eines sogenannten Gone-Concern-Ansatzes, dessen grundlegendes Sicherungsziel der Schutz der

erstrangigen Fremdkapitalgeber ist. Das Erreichen dieses Ziels soll auch im Fall außerordentlich hoher Verluste aus einem unwahrscheinlichen Extremereignis gewährleistet bleiben. Die Gone-Concern-Analyse ist dabei ergänzt um Elemente, die eine Fortführung des Instituts zum Ziel haben (Going-Concern-Perspektive).

Die Risikotragfähigkeit wird zusätzlich anhand makroökonomischer Stressszenarien beurteilt. Der Konzernrisikobericht 2017 liefert weitere Details zur angewendeten Methodik.

Die Überwachung und Steuerung anhand der Risikotragfähigkeit erfolgt monatlich auf Ebene des Commerzbank-Konzerns. Der Mindestanspruch an die Risikotragfähigkeit gilt als erfüllt, sofern die RTF-Quote über 100 % liegt. Im bisherigen Jahresverlauf lag die RTF-Quote stets über 100 % und betrug 194 % per 30. September 2018. Die RTF-Quote ist gegenüber Dezember 2017 gesunken, liegt aber weiterhin auf hohem Niveau. Der Rückgang der RTF-Quote resultiert aus dem Risikodeckungspotenzial, das in den ersten drei Quartalen 2018 im Wesentlichen durch die Einführung von IFRS 9, durch Restlaufzeiteffekte bei Nachrangkapital sowie durch die marktinduzierte Portfolioentwicklung im Public-Finance-Portfolio gesunken ist.

Risikotragfähigkeit Konzern   Mrd. €	30.9.2018	31.12.2017
<b>Ökonomisches Risikodeckungspotenzial<sup>1</sup></b>	<b>28</b>	<b>30</b>
<b>Ökonomisch erforderliches Kapital<sup>2</sup></b>	<b>14</b>	<b>14</b>
davon für Adressenausfallrisiko	10	10
davon für Marktrisiko <sup>3</sup>	3	3
davon für operationelles Risiko	2	2
davon Diversifikationseffekte	-2	-2
<b>RTF-Quote (%)<sup>4</sup></b>	<b>194</b>	<b>217</b>

<sup>1</sup> Einschließlich Abzugsposition für Geschäftsrisiko.

<sup>2</sup> Einschließlich Objektwertänderungsrisiko, Risiko nicht börsennotierter Beteiligungen und Reserverisiko.

<sup>3</sup> Einschließlich Einlagenmodellrisiko.

<sup>4</sup> RTF-Quote = ökonomisches Risikodeckungspotenzial/ökonomisch erforderliches Kapital (inklusive Risikopuffer).

## Adressenausfallrisiken

Das Adressenausfallrisiko beinhaltet die Gefahr eines Verlustes oder entgangenen Gewinnes durch den Ausfall eines Geschäftspartners. Es zählt zu den quantifizierbaren wesentlichen Risiken mit den wesentlichen Unterrisikoarten Kreditausfallrisiko, Emittentenrisiko, Kontrahentenrisiko, Länder- und Transferrisiko, Veritätsrisiko sowie Reserverisiko.

### Commerzbank-Konzern

Die Commerzbank fokussiert ihr Geschäft in den zwei Kundensegmenten Privat- und Unternehmerkunden sowie Firmenkunden. Im Segment Asset & Capital Recovery hat die Bank die Aktivi-

täten aus den Bereichen Commercial Real Estate und Ship Finance sowie die komplexeren Finanzierungen aus dem Bereich Public Finance gebündelt. Alle Portfolios in diesen Bereichen sollen über die Zeit vollständig abgebaut werden.

**Kreditrisikokennzahlen** Zur Steuerung und Limitierung der Adressenausfallrisiken im Commerzbank-Konzern nutzen wir unter anderem die folgenden Risikokennzahlen: Exposure at Default (EaD) – im Folgenden auch als Exposure bezeichnet –, Loss at Default (LaD), Expected Loss (EL), Risikodichte (EL/EaD), Credit Value at Risk (CVaR = ökonomischer Kapitalbedarf für Kreditrisiken mit einem Konfidenzniveau von 99,91 % und einer Haltdauer von einem Jahr) und Risikoaktiva sowie für Klumpenrisiken den „All-in“.

Die Kreditrisikokennzahlen der Ratingklassen 1,0 bis 5,8 stellen sich zum Stichtag 30. September 2018 wie folgt dar:

Kreditrisikokennzahlen per 30.9.2018	Exposure at Default Mrd. €	Expected Loss Mio. €	Risikodichte Bp.	CVaR Mio. €
Privat- und Unternehmerkunden	163	403	25	2 485
Firmenkunden	193	454	24	5 710
Sonstige und Konsolidierung <sup>1</sup>	66	26	4	1 645
Asset & Capital Recovery	9	87	101	656
<b>Konzern</b>	<b>431</b>	<b>970</b>	<b>22</b>	<b>10 496</b>

<sup>1</sup> Im Wesentlichen Liquiditätsportfolios des Treasury.

Das Konzernportfolio zeigt bei der Verteilung auf Basis von PD-Ratings einen Anteil von 84 % in den internen Ratingstufen 1 und 2, die dem Investment-Grade-Bereich zuzuordnen sind.

Ratingverteilung per 30.9.2018 EaD   %	1,0-1,8	2,0-2,8	3,0-3,8	4,0-4,8	5,0-5,8
Privat- und Unternehmerkunden	32	51	13	3	1
Firmenkunden	20	60	16	3	1
Sonstige und Konsolidierung	58	40	2	0	0
Asset & Capital Recovery	10	67	10	8	6
<b>Konzern</b>	<b>30</b>	<b>54</b>	<b>13</b>	<b>2</b>	<b>1</b>

Die regionale Verteilung des Exposures entspricht der strategischen Ausrichtung der Bank und spiegelt die Schwerpunkte unserer globalen Geschäftstätigkeit wider. Rund die Hälfte des

Engagements entfällt auf Deutschland, ein weiteres Drittel auf andere Länder in Europa, 7 % auf Nordamerika und 6 % auf Asien. Der Rest ist breit diversifiziert und verteilt sich auf eine große Anzahl Länder, in denen insbesondere deutsche Exporteure begleitet werden oder die Commerzbank mit lokalen Einheiten vor Ort präsent ist. Der Expected Loss des Konzernportfolios verteilt sich mehrheitlich auf Deutschland und die restlichen europäischen Länder. Ein wesentlicher Treiber des Expected Loss im Bereich Sonstige sind Schiffsfinanzierungen.

Konzernportfolio nach Regionen per 30.9.2018	Exposure at Default Mrd. €	Expected Loss Mio. €	Risikodichte Bp.
Deutschland	229	452	20
Westeuropa	89	139	16
Mittel- und Osteuropa	41	196	48
Nordamerika	32	54	17
Asien	27	46	17
Sonstige	13	84	64
<b>Konzern</b>	<b>431</b>	<b>970</b>	<b>22</b>

Vor dem Hintergrund der aktuellen geopolitischen Entwicklungen werden Volkswirtschaften wie Russland, Türkei und China eng beobachtet. Zum Ende des dritten Quartals 2018 lag das Russland-Exposure bei 2,6 Mrd. Euro, das Türkei-Exposure bei 2,2 Mrd. Euro sowie das Exposure in China bei 7,3 Mrd. Euro.

Als Folge der Staatsschuldenkrise werden auch die Sovereign Exposures von Italien und Spanien weiterhin eng überwacht. Das Sovereign Exposure in Italien lag zum Ende des dritten Quartals 2018 bei 8,4 Mrd. Euro und das Sovereign Exposure von Spanien bei 1,3 Mrd. Euro.

**Risikoergebnis** Das Risikoergebnis im Kreditgeschäft des Konzerns belief sich in den ersten drei Quartalen 2018 auf 295 Mio. Euro. Das Risikoergebnis des Segments Firmenkunden profitierte im Wesentlichen von einer Auflösung in Verbindung mit einem Einzelengagement.

Im Vergleich zum Vorjahr gab es in der Berechnung des Risikoergebnisses wesentliche Veränderungen durch die Einführung von IFRS 9. Die nachfolgende Tabelle zeigt die Aufteilung des Risikoergebnisses nach Stages gemäß IFRS 9. In Note 5 des Zwischenabschlusses (Änderungen der Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden) werden Details zu den Stages erläutert; in Note 10 (Risikoergebnis) findet sich die Definition zum Risikoergebnis.

Marktwertschwankungen im Schiffsportfolio sind nicht im Risikoergebnis enthalten. Sie werden ertragswirksam in der Position „Ergebnis aus erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten“ ausgewiesen.

- 17 Risikoorientierte Gesamtbanksteuerung
- 17 Adressenausfallrisiken
- 23 Marktrisiken
- 26 Liquiditätsrisiken
- 28 Operationelle Risiken
- 28 Sonstige Risiken

Risikoergebnis <sup>1</sup> Mio. €	Q3 2018				Q2 2018				Q1 2018			
	Stage 1	Stage 2	Stage 3	Gesamt	Stage 1	Stage 2	Stage 3	Gesamt	Stage 1	Stage 2	Stage 3	Gesamt
Privat- und Unternehmerkunden	3	21	45	69	14	-12	63	66	-30	42	36	49
Firmenkunden	14	-5	53	62	9	37	-9	37	0	4	21	25
Sonstige und Konsolidierung	-1	4	2	4	2	-1	-5	-3	2	-2	0	0
Asset & Capital Recovery	2	-1	-2	-1	-7	-3	-6	-16	-1	3	0	2
<b>Konzern</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>98</b>	<b>134</b>	<b>19</b>	<b>22</b>	<b>44</b>	<b>84</b>	<b>-28</b>	<b>48</b>	<b>57</b>	<b>77</b>

<sup>1</sup> Stage 3 inklusive POCI (POCI – Purchased or Originated Credit-impaired).

Risikoergebnis <sup>2</sup> Mio. €	Q1-Q3 2018				Q1-Q3 2017 <sup>1</sup>
	Stage 1	Stage 2	Stage 3	Gesamt	Gesamt
Privat- und Unternehmerkunden	-13	52	145	184	130
Firmenkunden	24	36	65	124	123
Sonstige und Konsolidierung	4	1	-3	1	0
Asset & Capital Recovery	-6	-1	-8	-15	277
<b>Konzern</b>	<b>9</b>	<b>87</b>	<b>199</b>	<b>295</b>	<b>530</b>

<sup>1</sup> Risikovorsorge 2017 gemäß IAS 39.

<sup>2</sup> Stage 3 inklusive POCI (POCI – Purchased or Originated Credit-impaired).

Aufgrund des aktuell sehr guten Risikoprofils des Kreditportfolios bestätigen wir unsere Erwartungen für das Risikoergebnis des Gesamtjahres 2018 von weniger als 500 Mio. Euro – vorbehaltlich möglicher Auswirkungen, die sich aus dem aktuellen geopolitischen Umfeld oder einer weiteren Zuspitzung der Handelskonflikte ergeben können.

**Default-Portfolio** Das Default-Portfolio des Konzerns lag zum 30. September 2018 bei 3 787 Mio. Euro.

Default-Portfolio Konzern Mio. €	30.9.2018		31.12.2017 <sup>1</sup>	
	Kredite	Wert-papiere	Gesamt	Gesamt
Default-Portfolio	3 716	70	3 787	5 569
LLP <sup>2</sup>	1 586	15	1 601	2 770
Coverage Ratio exkl. Sicherheiten (%) <sup>3</sup>	43	21	42	50
Sicherheiten	919	0	919	1 578
Coverage Ratio inkl. Sicherheiten (%) <sup>3</sup>	67	21	67	78
NPL-Ratio (%) <sup>4</sup>			0,9	1,3

<sup>1</sup> Bis 31. Dezember 2017 nur Kredite.

<sup>2</sup> Loan Loss Provision.

<sup>3</sup> Coverage Ratio: LLP (und Sicherheiten) im Verhältnis zum Default-Portfolio.

<sup>4</sup> NPL-Ratio: Default-Portfolio (NPL – Non-Performing Loans) im Verhältnis zum Gesamtexposure (EaD inklusive NPL).

Die nebenstehende Darstellung des Default-Portfolios zeigt die ausgefallenen Forderungen der Kategorien Amortised Cost und Fair Value OCI (OCI – Other Comprehensive Income). Der Rückgang der Kennzahlen ist überwiegend auf die Umklassifizierung des Schiffsportfolios im Rahmen der IFRS-9-Umstellung zum Jahresbeginn zurückzuführen.

#### Segment Privat- und Unternehmerkunden

Das Segment Privat- und Unternehmerkunden (PUK) umfasst die Aktivitäten der Konzernbereiche Private Kunden, Unternehmerkunden, comdirect bank und Commerz Real. Die mBank wird ebenfalls im Segment Privat- und Unternehmerkunden abgebildet. Im Bereich Private Kunden sind das inländische Filialgeschäft für Privatkunden sowie das Wealth-Management zusammengefasst. Der Bereich Unternehmerkunden bildet die Geschäfts- und kleinen Firmenkunden ab.

Der Schwerpunkt des Portfolios liegt auf der klassischen Eigenheimfinanzierung und der Finanzierung von Immobilienkapitalanlagen (private Baufinanzierung und Renditeobjekte mit einem EaD von insgesamt 80 Mrd. Euro). Die Kreditversorgung unserer Geschäfts- und Unternehmerkunden stellen wir über Individualkredite mit einem Volumen von 20 Mrd. Euro sicher. Daneben decken wir den alltäglichen Kreditbedarf unserer Kunden durch Konsumentenkredite ab (Verfügungskredite, Ratenkredite und Kreditkarten mit insgesamt 14 Mrd. Euro). Der Portfolioanstieg in den ersten neun Monaten resultierte überwiegend aus der privaten Baufinanzierung.

Die Risikodichte ist gegenüber dem Vorjahresresultimo um einen Basispunkt auf 25 Basispunkte gesunken.

Kreditrisikokennzahlen per 30.9.2018	Exposure at Default Mrd. €	Expected Loss Mio. €	Risiko-dichte Bp.
Private Kunden	96	171	18
Unternehmerkunden	29	61	21
comdirect bank	4	6	15
Commerz Real	1	2	31
mBank	34	162	48
<b>Privat- und Unternehmerkunden</b>	<b>163</b>	<b>403</b>	<b>25</b>

Im Segment Privat- und Unternehmerkunden lag das Risikoergebnis in den ersten drei Quartalen 2018 mit 184 Mio. Euro weiterhin auf einem niedrigen Niveau.

Das Default-Portfolio des Segments lag zum 30. September 2018 bei 1 822 Mio. Euro.

Default-Portfolio Segment PUK Mio. €	30.9.2018			31.12.2017
	Kredite	Wert-papiere	Gesamt	Gesamt
Default-Portfolio	1 822	0	1 822	1 864
LLP	908	0	908	951
Coverage Ratio exkl. Sicherheiten (%)	50	0	50	51
Sicherheiten	554	0	554	564
Coverage Ratio inkl. Sicherheiten (%)	80	0	80	81
NPL-Ratio (%)			1,1	1,2

#### Segment Firmenkunden

In diesem Segment bündelt der Konzern das Geschäft mit mittelständischen Firmenkunden, dem öffentlichen Sektor, institutionellen Kunden und multinationalen Unternehmen. Darüber hinaus verantwortet das Segment die Beziehungen des Konzerns zu in- und ausländischen Banken und Finanzinstituten sowie Zentralbanken. Der regionale Schwerpunkt unserer Aktivitäten liegt in Deutschland und Westeuropa. Weiterhin werden in diesem Segment die kundenorientierten Kapitalmarktaktivitäten des Konzerns gebündelt.

Kreditrisikokennzahlen per 30.9.2018	Exposure at Default Mrd. €	Expected Loss Mio. €	Risiko-dichte Bp.
Mittelstand	76	184	24
International Corporates	68	136	20
Financial Institutions	26	77	30
Equity Markets & Commodities	4	4	10
Sonstige	20	53	27
<b>Firmenkunden</b>	<b>193</b>	<b>454</b>	<b>24</b>

Der EaD des Segments Firmenkunden ist im Vergleich zum 31. Dezember des Vorjahres von 180 Mrd. Euro auf 193 Mrd. Euro gestiegen. Die Risikodichte stieg leicht von 23 Basispunkten auf 24 Basispunkte.

Für Details zur Entwicklung des Financial-Institutions-Portfolios verweisen wir auf Seite 22.

Getragen von einem weiterhin robusten konjunkturellen Gesamtumfeld lag das Risikoergebnis im Segment Firmenkunden in den ersten drei Quartalen 2018 mit 124 Mio. Euro weiterhin auf niedrigem Niveau.

Das Default-Portfolio des Segments lag zum 30. September 2018 bei 1 748 Mio. Euro.

Default-Portfolio Segment FK Mio. €	30.9.2018			31.12.2017
	Kredite	Wert-papiere	Gesamt	Gesamt
Default-Portfolio	1 681	67	1 748	2 592
LLP	588	15	603	1 243
Coverage Ratio exkl. Sicherheiten (%)	35	22	34	48
Sicherheiten	274	0	274	543
Coverage Ratio inkl. Sicherheiten (%)	51	22	50	69
NPL-Ratio (%)			0,9	1,4

#### Segment Asset & Capital Recovery

Das Segment Asset & Capital Recovery (ACR) beinhaltet Positionen aus den Bereichen Commercial Real Estate (CRE) und Ship Finance (SF) sowie die komplexeren Finanzierungen aus dem Bereich Public Finance (PF). Alle Portfolios in diesen Bereichen sollen über die Zeit vollständig abgebaut werden.

Der EaD des Segments ACR im Weißbuch belief sich per September 2018 auf 9 Mrd. Euro und ist damit gegenüber dem Ende des Vorjahres aufgrund der IFRS-9-Umstellung und fortgesetzten Portfolioabbaus um 4 Mrd. Euro zurückgegangen.

- 17 Risikoorientierte Gesamtbanksteuerung
- 17 Adressenausfallrisiken
- 23 Marktrisiken
- 26 Liquiditätsrisiken
- 28 Operationelle Risiken
- 28 Sonstige Risiken

Kreditrisikokennzahlen per 30.9.2018	Exposure at Default Mrd. €	Expected Loss Mio. €	Risikodichte Bp.
Commercial Real Estate	1	7	115
Ship Finance	0	40	859
Public Finance	8	40	53
<b>Asset &amp; Capital Recovery</b>	<b>9</b>	<b>87</b>	<b>101</b>

**Commercial Real Estate** Das Portfolio hat sich durch Tilgungen und Rückzahlungen weiter reduziert. Die Risikodichte ist gegenüber dem 31. Dezember 2017 von 185 Basispunkten auf 115 Basispunkte gesunken.

**Ship Finance** Das Exposure an Schiffsfinanzierungen im Weißbuch wurde vor allem aufgrund der IFRS-9-Umstellung gegenüber dem 31. Dezember 2017 um insgesamt mehr als 1 Mrd. Euro und der Expected Loss um mehr als 200 Mio. Euro seit Jahresbeginn reduziert. Der Rückgang ist im Wesentlichen durch die Einführung des Fair-Value-Ansatzes gemäß IFRS 9 zum Jahresanfang 2018 getrieben.

Insgesamt setzt sich unser Portfolio im Wesentlichen aus den drei Standardschiffstypen Containerschiffe (0,4 Mrd. Euro), Tanker (0,2 Mrd. Euro) und Massengutfrachter (0,2 Mrd. Euro) zusammen. Das restliche Portfolio beinhaltet unterschiedliche Spezialtonnagen mit hoher Diversifikation über verschiedene Schiffssegmente.

Auf den Schifffahrtmärkten erwarten wir für das Gesamtjahr 2018 ein leicht höheres Charterrateniveau für Bulker und für einige Container-Klassen im Vergleich zu 2017. Bei Tankern sind die Charterraten aufgrund der unverändert hohen Ablieferungen jedoch im ersten Halbjahr dieses Jahres weiter rückläufig gewesen und zeigen erst seit dem dritten Quartal des laufenden Jahres eine Seitwärtsbewegung respektive leicht steigende Charterraten. Zwar dürfte das Überangebot an Tonnage weiter abnehmen, es bleibt aber bei einem signifikanten Tonnageüberhang. Die positive Entwicklung, die im Jahr 2017 einsetzte, wird durch das vom Internationalen Währungsfond (IWF) prognostizierte weltweite Wirtschafts- und Handelswachstum unterstützt.

Im Rahmen des unverminderten Portfolioabbaus wird die Bank auch weiterhin fokussiert die Reduktion problembehafteter und leistungsgestörter Kreditengagements fortsetzen.

**Public Finance** Das Teilportfolio Public Finance im Segment ACR besteht im Wesentlichen aus Engagements befriedigender

bis guter Bonität mit zum Teil sehr langen Laufzeiten und komplexen Strukturen gegenüber Kommunen in Großbritannien (2,8 Mrd. Euro EaD), einem Private-Finance-Initiative-(PFI-)Portfolio (3,5 Mrd. Euro EaD) mit regionalem Schwerpunkt Großbritannien sowie weiteren überwiegend US-amerikanischen Public-Finance-Schuldern (1,3 Mrd. Euro EaD).

Im Segment ACR lag das Risikoergebnis in den ersten drei Quartalen 2018 bei – 15 Mio. Euro.

Das Default-Portfolio des Segments ACR lag zum 30. September 2018 bei 217 Mio. Euro. Der Rückgang der Kennzahlen ist überwiegend auf die Umklassifizierung des Schiffsportfolios im Rahmen der IFRS-9-Umstellung zum Jahresbeginn zurückzuführen. Das Exposure der Fair-Value-P&L-Kredite mit Ausfallkennzeichen lag bei 417 Mio. Euro. Das Default-Portfolio des Teilportfolios Ship Finance lag zum 31. Dezember 2017 bei 729 Mio. Euro.

Default-Portfolio Segment ACR Mio. €	30.9.2018		31.12.2017	
	Kredite	Wertpapiere	Gesamt	Gesamt
Default-Portfolio	213	4	217	1 113
LLP	92	0	92	571
Coverage Ratio exkl. Sicherheiten (%)	43	0	42	51
Sicherheiten	91	0	91	471
Coverage Ratio inkl. Sicherheiten (%)	86	0	84	94
NPL-Ratio (%)			2,5	7,9

## Weitere Portfolioanalysen

Die folgenden Analysen sind unabhängig von der bestehenden Segmentzugehörigkeit zu verstehen. Die dargestellten Positionen sind bereits vollständig in den vorherigen Konzern- und Segmentdarstellungen enthalten.

### Corporates-Portfolio nach Branchen

Das Corporates-Exposure verteilt sich wie nachfolgend dargestellt auf die Branchen:

Corporates-Portfolio nach Branchen per 30.9.2018	Exposure at Default Mrd. €	Expected Loss Mio. €	Risikodichte Bp.
Energieversorgung/Abfallwirtschaft	18	47	26
Konsum	15	48	33
Großhandel	13	43	34
Technologie/Elektronik	12	32	26
Transport/Tourismus	11	25	23
Grundstoffe/Metall	11	45	42
Dienstleistungen/Medien	10	27	26
Automobil	10	25	25
Chemie/Verpackung	10	37	38
Maschinenbau	9	26	29
Bau	6	15	25
Pharma/Gesundheitswesen	4	10	24
Sonstige	5	6	10
<b>Gesamt</b>	<b>134</b>	<b>385</b>	<b>29</b>

#### Financial-Institutions-Portfolio

Mit unserem Korrespondenzbanken-Netz standen weiterhin Trade-Finance-Aktivitäten im Interesse unserer Firmenkunden sowie Kapitalmarktaktivitäten im Fokus. Im Derivatebereich werden Transaktionen mit ausgewählten Gegenparteien nach den Standards der European Market Infrastructure Regulation (EMIR) abgeschlossen.

Die Auswirkungen von aufsichtsrechtlichen Vorgaben auf Banken beobachten wir weiterhin eng. In diesem Zusammenhang ver-

folgen wir unverändert die Strategie, möglichst wenige Exposures zu halten, die im Falle eines Bail-in des betroffenen Instituts Verluste erleiden könnten.

Die Entwicklung diverser Länder mit individuellen Themen wie Rezessionen, Embargos oder wirtschaftliche Unsicherheit aufgrund politischer Ereignisse verfolgen wir eng und reagieren mit einer flexiblen, auf die jeweilige Situation des Landes abgestimmten Portfoliosteuerung. Insgesamt richten wir unseren Risikoappetit danach aus, das Portfolio möglichst reagibel zu halten.

FI-Portfolio nach Regionen	30.9.2018			31.12.2017		
	Exposure at Default Mrd. €	Expected Loss Mio. €	Risikodichte Bp.	Exposure at Default Mrd. €	Expected Loss Mio. €	Risikodichte Bp.
Deutschland	6	6	11	5	5	11
Westeuropa	16	15	10	13	9	7
Mittel- und Osteuropa	4	19	55	4	16	42
Nordamerika	2	1	3	2	1	9
Asien	14	30	22	11	27	25
Sonstige	6	23	36	5	19	40
<b>Gesamt</b>	<b>47</b>	<b>94</b>	<b>20</b>	<b>38</b>	<b>77</b>	<b>20</b>

#### Non-Bank-Financial-Institutions-Portfolio

Das Non-Bank-Financial-Institutions-(NBFI-)Portfolio umfasst hauptsächlich Versicherungsgesellschaften, Asset-Manager, regulierte Fonds sowie zentrale Gegenparteien. Die regionalen Schwerpunkte der Geschäftsaktivitäten liegen in Deutschland, Westeuropa sowie den Vereinigten Staaten.

Neugeschäfte mit NBFIs erfolgen einerseits vor dem Hintergrund regulatorischer Anforderungen (Clearing über zentrale Gegenparteien) und andererseits im Interesse unserer institutionellen Kunden, wobei sich die Commerzbank auf attraktive Opportunitäten mit Adressen guter Bonität fokussiert. Unter Portfoliomanagement-Gesichtspunkten verfolgen wir dabei als Ziel die Gewährleistung einer hohen Portfolioqualität und -reagibilität.

- 17 Risikoorientierte Gesamtbanksteuerung
- 17 Adressenausfallrisiken
- 23 Marktrisiken
- 26 Liquiditätsrisiken
- 28 Operationelle Risiken
- 28 Sonstige Risiken

NBF-Portfolio nach Regionen	30.9.2018			31.12.2017		
	Exposure at Default Mrd. €	Expected Loss Mio. €	Risikodichte Bp.	Exposure at Default Mrd. €	Expected Loss Mio. €	Risikodichte Bp.
Deutschland	18	24	13	17	25	15
Westeuropa	12	19	16	12	20	16
Mittel- und Osteuropa	1	8	80	1	5	56
Nordamerika	8	26	32	7	41	58
Asien	1	2	12	1	1	10
Sonstige	1	4	35	1	1	16
<b>Gesamt</b>	<b>42</b>	<b>82</b>	<b>19</b>	<b>40</b>	<b>94</b>	<b>24</b>

### Originatorenpositionen

Die Commerzbank hat im Laufe der vergangenen Jahre überwiegend aus Gründen des Kapitalmanagements Forderungsverbriefungen von Kreditforderungen gegenüber Kunden mit einem aktuellen Volumen von 6,9 Mrd. Euro vorgenommen.

Zum Stichtag 30. September 2018 wurden Risikopositionen in Höhe von 5,7 Mrd. Euro zurückbehalten. Der weitaus größte Teil aller Positionen entfiel mit 5,5 Mrd. Euro auf Senior-Tranchen, die nahezu vollständig gut bis sehr gut geratet sind.

Volumen Commerzbank <sup>1</sup>						
Verbriefungspool Mrd. €	Fälligkeit	Senior	Mezzanine	First Loss Piece	Gesamtvolumen <sup>1</sup> 30.9.2018	Gesamtvolumen <sup>1</sup> 31.12.2017
Corporates	2025 – 2036	5,5	<0,1	0,1	6,9	7,6
<b>Gesamt</b>		<b>5,5</b>	<b>&lt;0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>6,9</b>	<b>7,6</b>

<sup>1</sup> Tranchen/Rückbehalte (nominal): Anlage- und Handelsbuch.

### Conduit Exposure und sonstige Asset-backed Exposures

Die Commerzbank ist Sponsor des Multiseller Asset-backed Commercial Paper Conduits „Silver Tower“. Sie arrangiert über Silver Tower die Verbriefung von Forderungen – insbesondere Handels- und Leasingforderungen – von Kunden des Segments Firmenkunden. Die Geschäfte werden im Wesentlichen durch die Emission von Asset-backed Commercial Papers (ABCP) oder durch die Inanspruchnahme von Kreditlinien (Liquiditätslinien) finanziert. Das Volumen sowie die Risikowerte<sup>1</sup> im Conduit Silver Tower sind in den ersten drei Quartalen 2018 leicht gesunken und lagen zum 30. September 2018 mit 3,8 Mrd. Euro etwa 0,2 Mrd. Euro unter dem Niveau zum 31. Dezember 2017.

Die Liquiditätsrisiken aus Verbriefungen werden im Rahmen des internen Liquiditätsrisikomodells konservativ modelliert. Zum einen wird in einem Worst-Case-Szenario unterstellt, dass der Großteil der den Zweckgesellschaften gestellten Ankaufsfazilitäten im Rahmen von Silver Tower durch die Commerzbank refinanziert werden muss. Zum anderen werden eigene Bestände aus Verbriefungstransaktionen nur dann als liquide Aktiva berücksichtigt, wenn es sich um zentralbankfähige Positionen handelt. Diese Positionen werden nur unter Anwendung von konservativen Abschlägen in der Liquiditätsrisikorechnung berücksichtigt.

Die sonstigen Asset-backed Exposures umfassen im Wesentlichen staatsgarantierte ABS-Papiere gehalten in der Commerz-

bank Finance & Covered Bond S.A. sowie der Commerzbank AG Inland. Das Volumen ist im bisherigen Jahresverlauf 2018 auf 4,4 Mrd. Euro (Dezember 2017: 4,5 Mrd. Euro), die Risikowerte sind auf 4,3 Mrd. Euro (Dezember 2017: 4,4 Mrd. Euro) gesunken.

Weiterhin bestehen Investitionen im Bereich Structured Credit. Von diesen wurden 4,0 Mrd. Euro seit 2014 als Neuinvestitionen getätigt (Dezember 2017: 2,9 Mrd. Euro). Generell wurde in Anleihen von Senior-Tranchen aus Verbriefungstransaktionen der Assetklassen Consumer-(Auto-) ABS, UK-RMBS und CLO investiert, die eine robuste Struktur und ein moderates Risikoprofil aufweisen. Verbleibende Positionen im Volumen von 1,3 Mrd. Euro waren bereits vor 2014 im Bestand (Dezember 2017: 1,6 Mrd. Euro), die Risikowerte dieser Positionen lagen bei 0,4 Mrd. Euro (Dezember 2017: 0,7 Mrd. Euro).

## Marktrisiken

Marktrisiken drücken die Gefahr möglicher ökonomischer Wertverluste aus, die durch die Veränderung von Marktpreisen (Zinsen, Rohwaren, Credit Spreads, Währungs- und Aktienkursen) oder sonstiger preisbeeinflussender Parameter (Volatilitäten, Korrelationen) entstehen. Die Wertverluste können unmittelbar erfolgswirksam werden, zum Beispiel bei Handelsbuchpositionen. Im Fall von

<sup>1</sup> Der Risikowert stellt den Balance Sheet Value von Cash-Instrumenten dar, bei Long-CDS-Positionen setzt er sich aus dem Nominalwert des Referenzinstruments abzüglich des Barwertes des Kreditderivats zusammen.



Anlagebuchpositionen werden sie hingegen in der Neubewertungsrücklage beziehungsweise in den Stillen Lasten/Reserven berücksichtigt.

## Risikosteuerung

Das Marktrisiko wird intern durch ein einheitliches Value-at-Risk-Modell (Historische Simulation) gesteuert, in das alle marktrisiko-relevanten Positionen einfließen. Für kleinere Einheiten innerhalb der Commerzbank-Gruppe werden im Rahmen eines Partial Use die Standardverfahren verwendet. Der VaR quantifiziert den möglichen Verlust aus Finanzinstrumenten infolge veränderter Marktbedingungen während eines vorgegebenen Zeithorizonts und mit einer festgelegten Wahrscheinlichkeit. Nähere Details zur angewendeten Methodik sind im Konzernrisikobericht 2017 dargestellt. Um eine konsistente Darstellung in diesem Bericht zu gewährleisten, beziehen sich alle Angaben zum VaR auf ein Konfidenzniveau von 99 % und eine Haltedauer von einem Tag bei gleichgewichteten Marktdaten und einer Historie von 254 Tagen.

In der internen Steuerung werden alle marktrisikorelevanten Positionen abgedeckt und Handelsbuch- sowie Anlagebuchpositionen gemeinsam gesteuert. Für regulatorische Zwecke erfolgen zusätzlich eine separate Steuerung des Handelsbuches (gemäß regulatorischen Anforderungen inklusive Währungs- und Rohwarenrisiken des Anlagebuches) sowie eine Steuerung der Zinsrisiken im Bankbuch auf Stand-alone-Basis.

Für das Gesamtbuch sank der VaR im Jahresverlauf 2018 um 21 Mio. Euro auf 33 Mio. Euro. Ursache ist in erster Linie die Anpassung des VaR an die Rechnungslegungssicht unter IFRS 9.

VaR-Beitrag   Mio. €	30.9.2018	31.12.2017
<b>Gesamtbuch</b>	<b>33</b>	<b>54</b>
davon Handelsbuch	7	9

## Handelsbuch

Im Folgenden wird die Entwicklung der regulatorischen Marktrisikokennziffern des Handelsbuchportfolios dargestellt. Die Handelsbuchpositionen der Commerzbank liegen im Wesentlichen im Segment Firmenkunden sowie im Bereich Group Treasury. Die VaR-Zahlen beinhalten alle Risiken im internen VaR-Modell. Kleinere Einheiten innerhalb der Commerzbank-Gruppe wenden im Rahmen eines Partial Use die Standardverfahren für die regulatorische Kapitalberechnung an und sind nicht in den dargestellten regulatorischen VaR-Kennziffern enthalten.

Der VaR sank bis zum Ende des dritten Quartals 2018 von 9 Mio. Euro auf 7 Mio. Euro, im Wesentlichen aufgrund von Positionsänderungen im Segment Firmenkunden und in geringerem Maße aus dem Segment Asset & Capital Recovery (ACR). Das VaR-Niveau im Handelsbuch befindet sich auf historischen Tiefständen.

VaR der Portfolios im Handelsbuch Mio. €	Q1-Q3 2018	2017
Minimum	6	9
Mittelwert	9	15
Maximum	12	25
<b>VaR-Endziffer Berichtsperiode</b>	<b>7</b>	<b>9</b>

Das Marktrisikoprofil ist über alle Anlageklassen diversifiziert, lediglich das Rohwarenrisiko spielt eine weniger bedeutende Rolle in Bezug auf die VaR-Ergebnisse.

VaR-Beitrag nach Risikoarten im Handelsbuch   Mio. €	30.9.2018	31.12.2017
Credit Spreads	2	1
Zinsen	1	3
Aktien	2	2
Währung	2	3
Rohwaren	0	1
<b>Gesamt</b>	<b>7</b>	<b>9</b>

Für die regulatorische Kapitalunterlegung werden weitere Risikokennziffern berechnet. Hierzu zählt die Ermittlung des Stressed VaR. Die Berechnung des Stressed VaR basiert auf dem internen Modell und entspricht der oben beschriebenen VaR-Methodik. Der wesentliche Unterschied liegt in den zur Bewertung der Vermögenswerte genutzten Marktdaten. Im Stressed VaR wird das Risiko der aktuellen Positionierung im Handelsbuch mit Marktbewegungen einer festgelegten Krisenperiode aus der Vergangenheit bewertet. Der angesetzte Krisenbeobachtungszeitraum wird im Rahmen der Modellvalidierungs- und Genehmigungsprozesse regelmäßig überprüft und bei Bedarf angepasst. In den ersten neun Monaten 2018 blieb der Krisenbeobachtungszeitraum unverändert. Der Stressed VaR stieg von 31 Mio. Euro per Ende 2017 geringfügig auf 32 Mio. Euro zum Ende des dritten Quartals 2018 an. Dies ist vor allem auf Positionsveränderungen im Geschäftsbereich Firmenkunden zurückzuführen.

Das Marktrisikoprofil im Stressed VaR ist ebenfalls über alle Anlageklassen diversifiziert. Rohwaren sind auch für den Stressed VaR von untergeordneter Bedeutung.



17	Risikoorientierte Gesamtbanksteuerung
17	Adressenausfallrisiken
23	Marktrisiken
26	Liquiditätsrisiken
28	Operationelle Risiken
28	Sonstige Risiken

<b>Stressed VaR-Beitrag nach Risikoarten im Handelsbuch   Mio. €</b>	<b>30.9.2018</b>	<b>31.12.2017</b>
Credit Spreads	8	8
Zinsen	11	8
Aktien	8	5
Währung	4	8
Rohwaren	1	1
<b>Gesamt</b>	<b>32</b>	<b>31</b>

Darüber hinaus werden mit den Kennziffern Incremental Risk Charge und Equity-Event-VaR das Risiko von Bonitätsverschlechterungen sowie Event-Risiken bei Handelsbuchpositionen quantifiziert. Die Incremental Risk Charge sank im Jahresverlauf 2018 um 14 Mio. Euro auf 29 Mio. Euro. Der Rückgang resultiert fast ausschließlich aus dem Segment Firmenkunden.

Die Verlässlichkeit des internen Modells (historische Simulation) wird unter anderem durch die Anwendung von Backtesting-Verfahren auf täglicher Basis überprüft. Dem ermittelten VaR werden dabei tatsächlich eingetretene Gewinne und Verluste gegenübergestellt. Dieser im Backtesting verwendete VaR basiert auf der vollständigen historischen Simulation und repräsentiert damit alle in der Marktrisiko-VaR-Rechnung für die Eigenmittelanforderung auf Gruppenebene verwendeten internen Modelle. Im Prozess wird zwischen den Varianten „Clean-P&L“- und „Dirty-P&L“- Backtesting unterschieden. Beim Clean-P&L-Backtesting werden in der Gewinn-und-Verlust-Rechnung genau die Positionen berücksichtigt, die der VaR-Berechnung zugrunde lagen. Die Gewinne und Verluste resultieren also ausschließlich aus den am Markt eingetretenen Preisänderungen (hypothetische Änderungen des Portfoliowertes). Demgegenüber werden beim Dirty-P&L-Backtesting zusätzlich die Gewinne und Verluste von neu abgeschlossenen sowie ausgelaufenen Geschäften des betrachteten Geschäftstages herangezogen (tatsächliche durch Änderung der Portfoliowerte induzierte Gewinne und Verluste). Gewinne und Verluste aus Bewertungsanpassungen und Modellreserven werden gemäß den regulatorischen Vorgaben in der Dirty und Clean P&L berücksichtigt. Überschreitet der sich ergebende Verlust den VaR, so spricht man von einem negativen Backtesting-Ausreißer.

Die Analyse der Backtesting-Ergebnisse liefert Anhaltspunkte zur Überprüfung von Parametern und zur Verbesserung des Marktrisiko-Modells. Im Jahresverlauf 2018 haben wir keinen negativen Clean-P&L- und keinen negativen Dirty-P&L-Ausreißer gemessen. Die Ergebnisse liegen damit im Rahmen der statistischen Erwartungen und bestätigen die Qualität des VaR-Modells. Auf Basis des Backtestings bewerten auch die Aufsichtsbehörden die internen Risikomodelle. Die negativen Ausreißer werden mittels eines von der Aufsicht vorgegebenen Ampelansatzes klassifiziert. Alle negativen Backtesting-Ausreißer (Clean P&L und Dirty P&L) auf Gruppenebene müssen unter Angabe von Ausmaß und Ursache den Aufsichtsbehörden gemeldet werden.

Da das VaR-Konzept eine Vorhersage möglicher Verluste unter der Annahme normaler Marktverhältnisse liefert, wird es durch sogenannte Stresstests ergänzt. Mithilfe von Stresstests wird das Risiko gemessen, dem die Commerzbank aufgrund unwahrscheinlicher, aber dennoch möglicher Ereignisse ausgesetzt sein könnte. Solche Ereignisse können mittels extremer Bewegungen auf den verschiedenen Finanzmärkten simuliert werden. Die wichtigsten Szenarios beziehen sich auf wesentliche Veränderungen von Credit Spreads, Zinssätzen und Zinskurven, Devisenkursen sowie Aktienkursen und Rohwarenpreisen. Des Weiteren werden Szenarios für Inflationsveränderungen berücksichtigt. Beispiele für Stresstests sind Kursverluste aller Aktien um 15 %, eine Parallelverschiebung der Zinskurve oder Änderungen der Steigung dieser Kurve. Im Rahmen der Risikoüberwachung werden umfangreiche gruppenweite Stresstests und Szenarioanalysen durchgeführt.

Die einzelnen Komponenten des internen Modells werden regelmäßig hinsichtlich ihrer Angemessenheit für die Risikomessung unabhängig validiert. Von besonderer Bedeutung sind dabei die Identifikation und Behebung von Modellschwächen.

## Anlagebuch

Die wesentlichen Treiber des Marktrisikos im Anlagebuch sind die Portfolios des Bereichs Group Treasury mit ihren Credit-Spread-, Zins- und Basisrisiken sowie der Bereich Asset & Capital Recovery (ACR) – Public Finance und die Positionen der Tochtergesellschaft Commerzbank Finance & Covered Bond S.A.

In der Marktrisiko-Steuerung werden die Credit-Spread-Sensitivitäten der Anlage- und Handelsbücher zusammen betrachtet. Die Credit-Spread-Sensitivitäten (1 Basispunkt Downshift) aller Wertpapier- und Derivatepositionen (ohne Kredite) lagen zum Ende des dritten Quartals 2018 leicht rückläufig bei 41 Mio. Euro.

Der überwiegende Teil der Credit-Spread-Sensitivitäten entfiel auf Wertpapierpositionen, die zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertet werden. Marktpreisänderungen haben für diese Positionen keinen Einfluss auf Neubewertungsrücklage und Gewinn-und-Verlust-Rechnung.

Für die Anlagebücher des Konzerns werden zudem nach aufsichtsrechtlichen Vorgaben monatlich die Auswirkungen von Zinsänderungsschocks auf den ökonomischen Wert simuliert. Entsprechend der Bankenrichtlinie hat die Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht allen Instituten zwei Szenarios für einheitliche plötzliche und unerwartete Zinsänderungen vorgegeben (+/- 200 Basispunkte) und lässt sich über die Ergebnisse vierteljährlich unterrichten. Die Berechnungsmethodik wurde zum 30. Juni 2018 von den Vorgaben der BaFin auf die Vorgaben der EZB umgestellt. Die Veränderung zum Jahresende 2017 ist im Wesentlichen auf die geänderte Berechnungsmethodik zurückzuführen.

Als Ergebnis des Szenarios +200 Basispunkte wurde zum 30. September 2018 ein potenzieller Verlust von 1 336 Mio. Euro

und im Szenario –200 Basispunkte ein potenzieller Gewinn von 317 Mio. Euro ermittelt. Demnach ist die Commerzbank nicht als Institut mit erhöhtem Zinsänderungsrisiko zu klassifizieren, da die negativen Barwertänderungen jeweils weniger als 20 % der regulatorischen Eigenmittel betragen.

Die Zinssensitivitäten des gesamten Anlagebuches beliefen sich zum 30. September 2018 auf 5,4 Mio. Euro pro Basispunkt rückläufiger Zinsen.

Weiterhin ist das Risiko aus Pensionsfonds Teil des Marktrisikos im Anlagebuch. Unser Pensionsfonds-Portfolio besteht aus einem gut diversifizierten Anlageteil und dem Teil der versicherungstechnischen Verbindlichkeiten. Die Duration der Verbindlichkeiten ist extrem lang (Modellierung der Cash-Outflows über fast 90 Jahre) und der Hauptteil der Barwertrisiken des Gesamtportfolios befindet sich in Laufzeiten von 15 und mehr Jahren. Hauptrisikotreiber stellen langfristige Euro-Zinsen, Credit Spreads sowie aufgrund antizipierter Rentendynamik auch die erwartete Euro-Inflation dar. Daneben sind Aktien-, Volatilitäts- und Währungsrisiken zu berücksichtigen. Diversifikationseffekte zwischen den Einzelrisiken führen zu einem verminderten Gesamtrisiko. Die extrem langen Laufzeiten der Verbindlichkeiten stellen die größte Herausforderung speziell bei der Absicherung der Credit-Spread-Risiken dar. Dies liegt in der nicht ausreichenden Marktliquidität entsprechender Absicherungsprodukte begründet.

## Marktliquiditätsrisiken

In der ökonomischen Kapitalunterlegung berücksichtigt die Commerzbank zusätzlich das Marktliquiditätsrisiko. Es bezeichnet die Gefahr, dass es aufgrund unzureichender Marktliquidität nicht möglich ist, risikobehaftete Positionen zeitgerecht, im gewünschten Umfang und zu vertretbaren Konditionen zu liquidieren oder abzuschließen.

Dabei wird zunächst für jedes Portfolio anhand seiner Produkt- und Risikostrategie und basierend auf einer entsprechenden Markteinschätzung ein realistisches Abbauprofil bestimmt. Damit lassen sich die Portfolios hinsichtlich ihrer Liquidierbarkeit über einen sogenannten Marktliquiditätsfaktor beschreiben. Der Marktliquiditätsfaktor berücksichtigt dabei die höhere Portfolio-wertvolatilität aufgrund einer dem Abbauprofil entsprechenden verlängerten Haltedauer von Risikopositionen. Schließlich wird das Marktrisiko jedes Portfolios auf Jahressicht mit dem Marktliquiditätsfaktor bewertet. Dabei liegt ein Konfidenzniveau von 99,91 % zugrunde.

Zum Ende des dritten Quartals 2018 hielt die Commerzbank 0,1 Mrd. Euro ökonomisches Kapital zur Abdeckung des Marktliquiditätsrisikos im Handels- und Anlagebuch vor. Insbesondere Asset-backed Securities sowie strukturierte Produkte wiesen ein höheres Marktliquiditätsrisiko auf.

## Liquiditätsrisiken

Unter Liquiditätsrisiko verstehen wir im engeren Sinne das Risiko, dass die Commerzbank ihren tagesaktuellen Zahlungsverpflichtungen nicht nachkommen kann. Im weiteren Sinne beschreibt das Liquiditätsrisiko das Risiko, dass zukünftige Zahlungen nicht termingerecht, nicht in vollem Umfang, nicht in der richtigen Währung oder nicht zu marktüblichen Konditionen finanziert werden können.

## Risikosteuerung

Die Commerzbank nutzt zur Steuerung und Überwachung der Liquiditätsrisiken ein vielfältiges Instrumentarium auf Basis eines bankinternen Liquiditätsrisikomodells. Das der Modellierung zugrunde liegende steuerungsrelevante bankinterne Stressszenario berücksichtigt sowohl Auswirkungen eines institutsspezifischen Stressfalls als auch einer marktweiten Krise. Bindende regulatorische Anforderungen sind integraler Bestandteil des Steuerungsmechanismus.

Der Bereich Group Treasury ist für das operative Liquiditätsmanagement verantwortlich. Group Treasury ist an allen wesentlichen Standorten des Konzerns im In- und Ausland vertreten und verfügt über Berichtslinien in alle Tochtergesellschaften. Die Commerzbank setzt zur zentralen Steuerung der globalen Liquidität den Cash-Pooling-Ansatz ein. Dies stellt eine effiziente Verwendung der Ressource Liquidität sicher, und zwar über alle Zeit-zonen, da sich in Frankfurt, London, New York und Singapur Einheiten des Bereichs Group Treasury befinden. Ergänzende Informationen hierzu finden sich im Zwischenlagebericht im Kapitel „Refinanzierung und Liquidität“. Die Überwachung der Liquiditätsrisiken erfolgt auf Basis des bankinternen Liquiditätsrisikomodells durch die unabhängige Risikofunktion.

Zur Steuerung des Liquiditätsrisikos hat die Bank Frühwarnindikatoren etabliert. Diese gewährleisten, dass rechtzeitig geeignete Maßnahmen eingeleitet werden, um die finanzielle Solidität nachhaltig sicherzustellen.

Risikokonzentrationen können, insbesondere im Falle einer Stresssituation, zu erhöhten Liquiditätsabflüssen und damit zu einem Anstieg des Liquiditätsrisikos führen. Sie können zum Beispiel hinsichtlich Laufzeiten, großer Einzelgläubiger oder Währungen auftreten. Durch eine kontinuierliche Überwachung und Berichterstattung werden sich andeutende Risikokonzentrationen in der Refinanzierung zeitnah erkannt und durch geeignete Maßnahmen mitigiert.

Dies gilt auch für Zahlungsverpflichtungen in Fremdwährungen. Zusätzlich wirkt die kontinuierliche Nutzung des breit diversifizierten Zugangs der Bank zu Funding-Quellen, insbesondere in Form verschiedener Kundeneinlagen und Kapitalmarktinstrumente, einer Konzentration entgegen.

17	Risikoorientierte Gesamtbanksteuerung
17	Adressenausfallrisiken
23	Markttrisiken
<b>26</b>	<b>Liquiditätsrisiken</b>
28	Operationelle Risiken
28	Sonstige Risiken

Darüber hinaus wird sichergestellt, dass Fremdwährungsrisiken überwacht werden und die Commerzbank die Anforderungen an die Währungskongruenz der hochliquiden Aktiva und Nettoliquiditätsabflüsse erfüllt.

Im Falle einer Liquiditätskrise sieht der Notfallplan bestimmte Maßnahmen vor, die entsprechend der Art der Krise vom zentralen ALCO eingeleitet werden können. Der Notfallplan ist integraler Bestandteil des Recovery-Plans der Commerzbank und wird mindestens jährlich aktualisiert, wohingegen die einzelnen Liquiditätsnotfallmaßnahmen regelmäßig unterjährig plausibilisiert werden. Darüber hinaus definiert der Notfallplan eine eindeutige Zuordnung der Verantwortung für den Prozessablauf im Notfall und konkretisiert die gegebenenfalls einzuleitenden Maßnahmen.

## Quantifizierung und Stresstesting

Die Commerzbank nutzt zur Steuerung und Überwachung der Liquiditätsrisiken ein vielfältiges Instrumentarium auf Basis eines bankinternen Liquiditätsrisikomodells. Die Liquiditätsrisikomodellierung bezieht neben internen ökonomischen Erwägungen auch die bindenden regulatorischen Anforderungen nach der „Capital Requirements Regulation (CRR)“ sowie den strengeren Anforderungen gemäß den „Mindestanforderungen an das Risikomanagement (MaRisk)“, die seit Ende 2017 in einer überarbeiteten Version vorliegen, mit ein. Die Commerzbank berücksichtigt dies in ihrem Liquiditätsrisiko-Rahmenwerk und gestaltet damit den vom Gesamtvorstand artikulierten Liquiditätsrisikoappetit der Bank quantitativ aus.

Die der Modellierung zugrunde liegenden steuerungsrelevanten bankinternen Stressszenarios berücksichtigen sowohl Auswirkungen eines institutsspezifischen Stressfalls als auch einer marktweiten Krise. Das Commerzbank-spezifische idiosynkratische Szenario simuliert dabei eine Stresssituation, die aus einem Rating-Downgrade um zwei Notches resultiert. Das marktweite Szenario hingegen wird aus den Erfahrungen der Subprime-Krise abgeleitet und simuliert einen externen marktweiten Schock. Die wesentlichen Liquiditätsrisikotreiber der beiden Szenarios sind ein stark erhöhter Abfluss von kurzfristigen Kundeneinlagen, eine überdurchschnittliche Ziehung von Kreditlinien, aus geschäftspolitischen Zwecken als notwendig erachtete Prolongationen von Aktivgeschäft, Nachschusspflichten bei besicherten Geschäften sowie die Anwendung von höheren Risikoabschlägen auf den Liquidationswert von Vermögensgegenständen. Als Ergänzung zu den Einzelszenarios werden die Auswirkungen eines kombinierten Szenarios aus idiosynkratischen und marktspezifischen Effekten auf die Liquiditätsablaufbilanz (Nettoliquiditätsposition) simuliert. Die Liquiditätsablaufbilanz wird für den gesamten Modellierungs-

horizont durchgehend über das volle Laufzeitspektrum dargestellt und folgt dabei einem mehrstufigen Konzept. Dies gestattet die differenzierte Darstellung deterministischer und modellierter Cashflows des Bestandsgeschäfts auf der einen Seite sowie die Einbeziehung von Prolongationen auf der anderen Seite.

Die nachstehende Tabelle zeigt die Werte der Liquiditätsablaufbilanz bei Anwendung der jeweiligen Stressszenarios für einen Zeitraum von 1 beziehungsweise 3 Monaten zum dritten Quartalsultimo. Dabei wird deutlich, dass im Vergleich zu den Einzelszenarios in einem kombinierten Stressszenario signifikant mehr Liquidität abfließt. Im 1-Monats- beziehungsweise 3-Monats-Zeitraum verbleibt für das kombinierte Stressszenario zum Ende des dritten Quartals 2018 eine Nettoliquidität von 14,3 Mrd. Euro beziehungsweise 19,1 Mrd. Euro. Die Liquiditätsausstattung der Commerzbank ist weiterhin komfortabel.

Nettoliquidität im Stressszenario   Mrd. €		30.9.2018
Idiosynkratisches Szenario	1 Monat	20,1
	3 Monate	26,7
Marktweites Szenario	1 Monat	23,3
	3 Monate	28,1
Kombiniertes Szenario	1 Monat	14,3
	3 Monate	19,1

## Liquiditätsreserven

Wesentliche Elemente des Liquiditätsrisikoappetits sind die Reserveperiode, die Höhe des Liquiditätsreserveportfolios, das zur Kompensation unerwarteter kurzfristiger Liquiditätsabflüsse gehalten wird, sowie die Limite in den einzelnen Laufzeitbändern. Das Liquiditätsreserveportfolio, bestehend aus hochliquiden Vermögensgegenständen, gewährleistet die Pufferfunktion im Stressfall. Das Liquiditätsreserveportfolio wird gemäß dem Liquiditätsrisikoappetit refinanziert, um eine erforderliche Reservehöhe während der gesamten vom Vorstand festgelegten Reserveperiode sicherzustellen.

Die Bank wies zum Bewertungsstichtag eine Liquiditätsreserve in Form von hochliquiden Aktiva in Höhe von 84,2 Mrd. Euro aus. Ein Teil dieser Liquiditätsreserve wird in einem separierten und von Group Treasury gesteuerten Stress-Liquiditätsreserveportfolio gehalten, um Liquiditätsabflüsse in einem angenommenen Stressfall abdecken zu können und die jederzeitige Zahlungsfähigkeit sicherzustellen. Darüber hinaus unterhält die Bank ein sogenanntes Intraday-Liquidity-Reserve-Portfolio, zum Stichtag in einer Höhe von 10,8 Mrd. Euro.

Liquiditätsreserven aus hochliquiden Aktiva   Mrd. €	30.9.2018
Bestand an hochliquiden Aktiva	84,2
davon Level 1	75,6
davon Level 2A	7,5
davon Level 2B	1,0

## Liquiditätskennzahlen

Im laufenden Geschäftsjahr 2018 befanden sich die internen Liquiditätskennzahlen der Commerzbank inklusive der regulatorischen Liquidity Coverage Ratio (LCR) stets oberhalb der vom Vorstand festgelegten Limite. Gleiches gilt für die Erfüllung der von den MaRisk vorgegebenen Berechnung der sogenannten „Survival Period“.

Die regulatorische LCR ist als eine zwingende Nebenbedingung in das Interne Liquiditätsrisikomodell integriert. Die LCR-Kennziffer berechnet sich als Quotient aus dem Bestand an liquiden Aktiva und den Netto-Liquiditätsabflüssen unter Stressbedingungen. Mithilfe dieser Kennziffer wird gemessen, ob ein Institut über ausreichend Liquiditätspuffer verfügt, um ein mögliches Ungleichgewicht zwischen Liquiditätszuflüssen und -abflüssen unter Stressbedingungen über die Dauer von 30 Kalendertagen eigenständig zu überstehen. Seit dem 1. Januar 2018 müssen die Banken eine Quote von mindestens 100 % einhalten.

Im laufenden Geschäftsjahr 2018 wurde die geforderte Mindestquote in Höhe von 100 % durch die Commerzbank zu jedem Stichtag deutlich überschritten. Zum Ultimo September 2018 lag der Durchschnitt der LCR der jeweils letzten zwölf Monatsendwerte bei 139,13 %.

Die Bank hat entsprechende Limite und Frühwarnindikatoren etabliert, um die Einhaltung der LCR-Mindestanforderungen sicherzustellen. Weitere Informationen zur Zusammensetzung der LCR finden sich in der Note 48 (Liquidity Coverage Ratio) des Zwischenabschlusses.

## Operationelle Risiken

Das operationelle Risiko (OpRisk) ist in Anlehnung an die Capital Requirements Regulation (CRR) definiert als das Risiko von Verlusten, die durch die Unangemessenheit oder das Versagen von internen Verfahren, Menschen und Systemen oder durch externe Ereignisse verursacht werden. Diese Definition beinhaltet Rechtsrisiken. Strategische Risiken und Reputationsrisiken sind in dieser Definition nicht enthalten. Das Compliance-Risiko wird in der Commerzbank aufgrund seiner gestiegenen ökonomischen Bedeutung als separate Risikoart gesteuert. Im Zuge der zunehmenden Digitalisierung des Geschäftsumfeldes ist das Cyber-Risiko eine inhärente existenzielle Bedrohung für die Commerzbank und wird ebenfalls als separate Risikoart gesteuert. Die Verluste aus Compliance-

Risiken und Cyber-Risiken fließen jedoch unverändert gemäß CRR in das Modell zur Ermittlung des regulatorischen und ökonomischen Kapitals für operationelle Risiken ein.

Die Commerzbank steuert das operationelle Risiko aktiv, mit dem Ziel, OpRisk-Profil und Risikokonzentrationen systematisch zu identifizieren und Maßnahmen zur Risikomitigation zu definieren, zu priorisieren und umzusetzen.

Die Commerzbank misst das regulatorische und ökonomische Kapital für operationelle Risiken mittels des Advanced Measurement Approaches (AMA). Die Risikoaktiva aus operationellen Risiken betragen zum Ende des dritten Quartals 2018 auf dieser Basis 21,7 Mrd. Euro (31. Dezember 2017: 21,0 Mrd. Euro, 99,9 %-Quantil); das ökonomisch erforderliche Kapital 1,8 Mrd. Euro (31. Dezember 2017: 1,7 Mrd. Euro, 99,91 %-Quantil).

Im Rahmen der OpRisk-Steuerung finden eine jährliche Bewertung des Internen Kontrollsystems (IKS) der Bank und ein Risk Scenario Assessment statt. Daneben werden OpRisk-Schadensfälle kontinuierlich analysiert und anlassbezogen einem IKS-Backtesting unterzogen. Bei Schadensfällen  $\geq 1$  Mio. Euro werden Lessons-Learned-Aktivitäten aufgenommen. Ebenso findet eine systematische Auswertung externer OpRisk-Ereignisse von Wettbewerbern statt.

Aus OpRisk-Ereignissen ergab sich zum Ende des dritten Quartals 2018 eine Gesamtbelastung in Höhe von rund 15 Mio. Euro (Gesamtjahr 2017: 38 Mio. Euro). Die Ereignisse waren im Wesentlichen durch Schäden in den Kategorien „Prozessbezug“ sowie „Externer Betrug“ geprägt.

OpRisk-Ereignisse <sup>1</sup>   Mio. €	30.9.2018	31.12.2017
Interner Betrug	4	4
Externer Betrug	6	7
Sachschäden und Systemausfälle	5	0
Produkte und Geschäftspraktiken	-9	2
Prozessbezug	10	24
Arbeitsverhältnis	0	1
<b>Konzern</b>	<b>15</b>	<b>38</b>

<sup>1</sup> Eingetretene Verluste und Rückstellungen, abzüglich OpRisk-basierter Erträge und Rückzahlungen.

## Sonstige Risiken

Zur Erfüllung der Säule 2 des Baseler Rahmenwerkes fordern die MaRisk eine ganzheitliche Risikobetrachtung und damit auch die Berücksichtigung von nicht quantifizierbaren Risikokategorien. Diese unterliegen in der Commerzbank einem qualitativen Steuerungs- und Controllingprozess. Nachfolgend werden Details zu Rechts- und Compliance-Risiken aufgeführt. Bezüglich aller sonstigen Risiken gab es in den ersten neun Monaten 2018 keine wesentlichen Veränderungen gegenüber dem im Konzernrisikobericht 2017 dargestellten Stand.

17	Risikoorientierte Gesamtbanksteuerung
17	Adressenausfallrisiken
23	Marktrisiken
26	Liquiditätsrisiken
28	Operationelle Risiken
28	Sonstige Risiken

**Rechtliche Risiken** Die Die Commerzbank und ihre Tochtergesellschaften sind mit verschiedenen Gerichts- und Schiedsverfahren, Ansprüchen und behördlichen Untersuchungen (rechtliche Verfahren) konfrontiert, die eine große Bandbreite von Themen betreffen. Diese umfassen zum Beispiel angeblich fehlerhafte Anlageberatungen, Streitigkeiten im Zusammenhang mit Kreditfinanzierungen oder dem Zahlungsverkehrsgeschäft, Ansprüche aus betrieblicher Altersversorgung, angeblich unrichtige Buchführung und Bilanzierung, die Geltendmachung von Forderungen aus steuerlichen Sachverhalten, angeblich fehlerhafte Prospekte im Zusammenhang mit Emissionsgeschäften, angebliche Verstöße gegen wettbewerbsrechtliche Vorschriften sowie Klagen von Aktionären und Fremdkapitalinvestoren sowie Ermittlungen durch US-amerikanische Behörden. Daneben können Änderungen oder Verschärfungen der höchstrichterlichen Rechtsprechung sowie der gesetzlichen Rahmenbedingungen beispielsweise im Privatkundenbereich zur weiteren Inanspruchnahme der Commerzbank oder ihrer Tochtergesellschaften führen. In den gerichtlichen Verfahren werden vor allem Schadensersatzansprüche, bereicherungsrechtliche Ansprüche oder auch die Rückabwicklung geschlossener Verträge geltend gemacht. Sofern einzelnen oder mehreren dieser Klagen stattgegeben würde, könnten daraus zum Teil erhebliche Schadensersatzzahlungen, Rückabwicklungsaufwendungen oder sonstige kostenintensive Maßnahmen folgen.

Aufsichtsbehörden und staatliche Institutionen in verschiedenen Ländern, in denen die Commerzbank und ihre Tochtergesellschaften tätig waren oder sind, untersuchen seit einigen Jahren Unregelmäßigkeiten im Zusammenhang mit Devisenkursfixings und dem Devisengeschäft allgemein. Im Zuge dieser Aktivitäten haben Aufsichtsbehörden und staatliche Institutionen auch Prüfungen in Bezug auf die Commerzbank angestrengt oder haben sich mit Auskunftersuchen an die Commerzbank gewandt und in einem Fall Klage eingereicht. Die Commerzbank kooperiert vollumfänglich mit diesen Stellen und arbeitet die Sachverhalte auf Grundlage eigener umfassender Untersuchungen auf. Finanzielle Konsequenzen aus einzelnen dieser Sachverhalte sind nicht auszuschließen; genauere Aussagen können derzeit aber noch nicht getroffen werden.

Die Staatsanwaltschaft Frankfurt ermittelt im Zusammenhang mit Aktiengeschäften über den Dividendenstichtag (sogenannte Cum-Ex-Geschäfte) der Commerzbank und der ehemaligen Dresdner Bank. Die Commerzbank kooperiert vollumfänglich mit den Behörden. Sie hatte bereits Ende 2015 eine forensische Analyse zu Cum-Ex-Geschäften beauftragt, die im Hinblick auf die Aktiengeschäfte der Commerzbank Anfang 2018 abgeschlossen wurde und bezüglich der Aktiengeschäfte der ehemaligen Dresdner Bank noch andauert.

Mit BMF-Schreiben vom 17. Juli 2017 hat sich die Finanzverwaltung zur Behandlung von „Cum-Cum-Geschäften“ geäußert. Danach beabsichtigt sie, diese für die Vergangenheit unter dem Aspekt des „Gestaltungsmisbrauchs“ kritisch zu prüfen. Nach der

im Schreiben des BMF geäußerten Auffassung ist von einem Gestaltungsmissbrauch im Sinne von § 42 AO auszugehen, soweit kein wirtschaftlich vernünftiger Grund für das getätigte Geschäft vorliegt und der Geschäftsvorfall insgesamt eine steuerinduzierte Gestaltung (Steuerarbitrage) aufweist. Das Schreiben beinhaltet eine nicht abschließende Aufzählung von Fallgestaltungen, welche durch das BMF steuerlich bewertet werden.

Die Deutsche Bundesbank hat die Commerzbank mit Schreiben vom 18. Juli 2017 anhand eines Erhebungsbogens um Bewertung der finanziellen Auswirkungen bei Anwendung des BMF-Schreibens gebeten. Auf der Basis der durchgeführten Analysen mit Cum-Cum-Geschäften hat die Bank vorsorglich Rückstellungen für gegebenenfalls eigene zurückzuerstattende Kapitalertragsteuer gebildet.

Im Hinblick auf Cum-Cum-Wertpapierleihegeschäfte sieht sich die Commerzbank Ersatzansprüchen Dritter aufgrund aberkannter Anrechnungsansprüche ausgesetzt. Die Erfolgsaussichten solcher Ansprüche schätzt die Commerzbank auf Basis der durchgeführten Analysen als eher unwahrscheinlich ein, sie sind aber nicht ausgeschlossen. In diesen Fällen könnten sich auf Basis unserer Schätzungen finanzielle Auswirkungen ergeben.

Für die weiteren Cum-Cum-relevanten Geschäfte kommt die Commerzbank zu dem Ergebnis, dass für die entsprechenden Geschäfte keine unangemessenen rechtlichen Gestaltungen gemäß § 42 AO vorliegen.

Es kann nicht vollständig ausgeschlossen werden, dass sich im Rahmen der weiteren Entwicklung, zum Beispiel aus der Bewertung durch die Finanzbehörden und der Finanz-/Zivilgerichte, eine anderslautende Einschätzung ergeben könnte.

Einzelne der oben genannten Verfahren können auch Auswirkungen auf die Reputation der Commerzbank und ihrer Tochtergesellschaften haben. Der Konzern bildet Rückstellungen für diese Verfahren, soweit die daraus resultierenden Verpflichtungen wahrscheinlich sind und die Höhe der Verpflichtungen hinreichend genau bestimmbar ist. Da die Entwicklung dieser Verfahren mit erheblichen Unsicherheiten behaftet ist, kann nicht ausgeschlossen werden, dass sich die gebildeten Rückstellungen nach abschließenden Verfahrensentscheidungen teilweise als unzureichend erweisen. Infolgedessen können erhebliche zusätzliche Aufwendungen entstehen. Dies trifft auch auf rechtliche Verfahren zu, für die aus Sicht des Konzerns keine Rückstellungen zu bilden waren. Der endgültige Ausgang einzelner rechtlicher Verfahren kann das Ergebnis und den Cashflow der Commerzbank in einer bestimmten Berichtsperiode beeinflussen, schlimmstenfalls ist nicht völlig auszuschließen, dass die daraus eventuell resultierenden Verpflichtungen auch wesentlichen Einfluss auf die Ertrags-, Finanz- und Vermögenslage haben.

Weitere Informationen über rechtliche Verfahren können der Note 43 zu den Rückstellungen und der Note 44 zu den Eventualverbindlichkeiten und Kreditzusagen des Zwischenabschlusses entnommen werden.

**Compliance-Risiken** Im März 2015 hat die Commerzbank mit verschiedenen US-Behörden Vergleiche bezüglich Verstößen gegen US-Sanktions- sowie Geldwäscherpräventionsbestimmungen geschlossen und sich verpflichtet, weitere Maßnahmen zur Verbesserung der Compliance-relevanten Prozesse umzusetzen. Ferner wurde mit den involvierten Staatsanwaltschaften eine Wohlverhaltensperiode von drei Jahren vereinbart, die im März 2018 beziehungsweise Mai 2018 nach Konsultation mit den jeweiligen Staatsanwaltschaften aufgehoben worden ist. Auf Grundlage der Vergleiche hat die Bank einen unabhängigen Monitor beauftragt, der vom New York State Department of Financial Services (DFS) nach dessen alleinigem Ermessen ausgewählt wurde. Gegenstand dieses Auftrags ist eine umfassende Prüfung der Compliance-Standards der Commerzbank am Maßstab der Vorgaben des Office of Foreign Assets Control (OFAC), des Bank Secrecy Act (BSA) sowie der Anti-Money-Laundering-Gesetze (AML), soweit sie Aktivitäten der New

Yorker Niederlassung betreffen oder diese beeinflussen. Die Bank kooperiert in vollem Umfang mit dem Monitor, indem sie ihm unter anderem sofortigen Zugang zu relevanten Bankdaten, -unterlagen und -mitarbeitern gewährt und seine Arbeit bestmöglich unterstützt.

Gemäß den Anforderungen des Financial Services and Markets Act 2000 (FSMA) hat die Commerzbank London im Juni 2017 ein Beratungsunternehmen als sogenannte Skilled Person mandatiert. Das Beratungsunternehmen hat eine Überprüfung bestehender Strukturen und Prozesse (insbesondere bezüglich Geldwäsche, Terrorismusfinanzierung sowie Sanktionen/Embargos) vorgenommen und einen Bericht an die britische Financial Conduct Authority (FCA) erstellt. Die Bank hat einen Maßnahmenplan erarbeitet, zu dessen Umsetzung das Beratungsunternehmen im August 2018 turnusgemäß erstmalig an die FCA berichtet hat.

**Disclaimer** Die in der Commerzbank eingesetzten Methoden und Modelle zur internen Risikomessung, die die Grundlage für die Berechnung der im Bericht dargestellten Zahlen bilden, entsprechen dem aktuellen Erkenntnisstand und orientieren sich an der Praxis der Bankenbranche. Die mit den Risikomodellen ermittelten Ergebnisse sind zur Steuerung der Bank geeignet. Die Messkonzepte unterliegen einer regelmäßigen Überprüfung durch das Risikocontrolling und durch die interne Revision sowie durch die deutschen und europäischen Aufsichtsbehörden. Trotz sorgfältiger Modellentwicklung und regelmäßiger Kontrolle kön-

nen Modelle nicht alle in der Realität wirksamen Einflussfaktoren vollständig erfassen und deren komplexes Verhalten einschließlich Wechselwirkungen abbilden. Diese Grenzen der Risikomodellierung gelten insbesondere für Extremsituationen. Ergänzende Stresstests und Szenarioanalysen können nur beispielhaft zeigen, welchen Risiken ein Portfolio unter extremen Marktsituationen unterliegen kann; eine Untersuchung aller denkbaren Szenarios ist jedoch auch bei Stresstests nicht möglich. Sie können keine endgültige Einschätzung des maximalen Verlusts im Falle eines Extremereignisses geben.

# Zwischenabschluss

## **33 Gesamtergebnisrechnung**

- 33 Gewinn-und-Verlust-Rechnung
- 34 Zusammengefasste Gesamtergebnisrechnung
- 37 Gewinn-und-Verlust-Rechnung (Quartalsaufteilung)

## **38 Bilanz**

## **40 Eigenkapitalveränderungsrechnung**

## **42 Kapitalflussrechnung (verkürzte Darstellung)**

## **43 Anhang (ausgewählte Notes)**

### **43 Allgemeine Grundlagen**

- (1) Rechnungslegungsgrundsätze
- (2) Erstmals anzuwendende, überarbeitete und neue Standards
- (3) Anpassungen
- (4) Nachtragsbericht

### **46 Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden**

- (5) Änderungen Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden
- (6) Erstanwendung IFRS 9
- (7) Konsolidierungskreis

### **56 Erläuterungen zur Gewinn-und-Verlust-Rechnung**

- (8) Zinsüberschuss
- (9) Dividendenerträge
- (10) Risikoergebnis
- (11) Risikovorsorge im Kreditgeschäft
- (12) Sonstiges Realisierungs- und Bewertungsergebnis
- (13) Provisionsüberschuss
- (14) Ergebnis aus erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten
- (15) Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen
- (16) Übriges Ergebnis aus Finanzinstrumenten
- (17) Sonstiges Ergebnis
- (18) Verwaltungsaufwendungen
- (19) Restrukturierungsaufwendungen
- (20) Steuern vom Einkommen und vom Ertrag
- (21) Ergebnis je Aktie

**66 Erläuterungen zur Bilanz**

## Finanzielle Vermögenswerte und Verbindlichkeiten

- (22) Finanzielle Vermögenswerte – Amortised Cost
- (23) Finanzielle Vermögenswerte – Loans and Receivables
- (24) Finanzielle Verbindlichkeiten – Amortised Cost
- (25) Finanzielle Vermögenswerte – Fair Value OCI
- (26) Finanzielle Vermögenswerte – Available for Sale
- (27) Finanzielle Vermögenswerte – Fair Value Option
- (28) Finanzielle Verbindlichkeiten – Fair Value Option
- (29) Finanzielle Vermögenswerte – Mandatorily Fair Value P&L
- (30) Finanzielle Vermögenswerte – Held for Trading
- (31) Finanzielle Verbindlichkeiten – Held for Trading

## Kreditrisiken und Kreditverluste

- (32) Kreditrisiken und Kreditverluste

## Sonstige Erläuterungen zu Finanzinstrumenten

- (33) IFRS 13 Bewertungshierarchien und Angabepflichten
- (34) Angaben zur Saldierung von Finanzinstrumenten
- (35) Derivate
- (36) Fristigkeiten der Schulden

## Erläuterungen der Bilanzposten – Nicht-Finanzinstrumente

- (37) Immaterielle Vermögenswerte
- (38) Sachanlagen
- (39) Zur Veräußerung gehaltene langfristige Vermögenswerte und Veräußerungsgruppen
- (40) Verbindlichkeiten von zur Veräußerung gehaltenen Veräußerungsgruppen
- (41) Sonstige Aktiva
- (42) Sonstige Passiva
- (43) Rückstellungen
- (44) Eventualverbindlichkeiten und Kreditzusagen

## Segmentberichterstattung

- (45) Segmentberichterstattung

**101 Sonstige Erläuterungen**

- (46) Regulatorische Eigenkapitalanforderungen
- (47) Verschuldungsquote
- (48) Liquidity Coverage Ratio
- (49) Beziehungen zu nahestehenden Personen und Unternehmen

**107 Organe der Commerzbank Aktiengesellschaft****109 Bescheinigung nach prüferischer Durchsicht**



## Gesamtergebnisrechnung

### Gewinn-und-Verlust-Rechnung

Mio. €	Notes	1.1.-30.9.2018	1.1.-30.9.2017 <sup>1</sup>	Veränd. in %
Zinserträge nach der Effektivzinsmethode berechnet	(8)	5 454	5 694	-4,2
Zinserträge nicht nach der Effektivzinsmethode berechnet	(8)	986	590	67,1
Zinserträge	(8)	6 441	6 284	2,5
Zinsaufwendungen	(8)	3 036	3 193	-4,9
Zinsüberschuss	(8)	3 405	3 091	10,2
Dividendenerträge	(9)	30	72	-59,0
Bewertungsergebnis	(10)	-295	n/a	
Ergebnis aus dem Abgang von finanziellen Vermögenswerten zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertet	(10)	0	n/a	
Risikoergebnis	(10)	-295	n/a	
Risikovorsorge im Kreditgeschäft	(11)	n/a	-530	
Sonstiges Realisierungs- und Bewertungsergebnis	(12)	n/a	-46	
Provisionserträge	(13)	2 864	2 963	-3,3
Provisionsaufwendungen	(13)	535	560	-4,3
Provisionsüberschuss	(13)	2 329	2 404	-3,1
Ergebnis aus erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten	(14)	791	914	-13,5
Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen	(15)	26	-97	.
Übriges Ergebnis aus Finanzinstrumenten	(16)	-6	174	.
Laufendes Ergebnis aus at-Equity-bewerteten Unternehmen		9	21	-54,7
Sonstiges Ergebnis	(17)	144	422	-65,8
Verwaltungsaufwendungen	(18)	5 412	5 297	2,2
Restrukturierungsaufwendungen	(19)	-	807	.
<b>Ergebnis vor Steuern</b>		<b>1 020</b>	<b>321</b>	.
Steuern vom Einkommen und vom Ertrag	(20)	187	202	-7,0
<b>Konzernergebnis</b>		<b>832</b>	<b>120</b>	.
den nicht beherrschenden Anteilen zurechenbares Konzernergebnis		81	67	21,8
den Commerzbank-Aktionären zurechenbares Konzernergebnis		751	53	.

<sup>1</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).

€		1.1.-30.9.2018	1.1.-30.9.2017 <sup>1</sup>	Veränd. in %
Ergebnis je Aktie	(21)	0,60	0,04	.

<sup>1</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).

Das nach IAS 33 errechnete Ergebnis je Aktie basiert auf dem den Commerzbank-Aktionären zurechenbaren Konzernergebnis. Im laufenden Geschäftsjahr sowie im Vorjahr waren keine Wandel-

oder Optionsrechte im Umlauf. Das verwässerte Ergebnis je Aktie war daher mit dem unverwässerten identisch.

## Zusammengefasste Gesamtergebnisrechnung

Mio. €	1.1.-30.9.2018	1.1.-30.9.2017 <sup>1</sup>	Veränd. in %
Konzernergebnis	832	120	.
Erfolgsneutrale Veränderung aus der Neubewertung von leistungsorientierten Versorgungsplänen	-86	127	.
Veränderung aus der Bewertung von Eigenkapitalinstrumenten (FVOCIoR)	1	n/a	.
Erfolgsneutrale Veränderung aus Own Credit Spread bei Verbindlichkeiten FVO	88	-105	.
<b>Nicht in die Gewinn-und-Verlust-Rechnung umbuchbare Posten</b>	<b>2</b>	<b>22</b>	<b>-91,1</b>
Veränderung der Neubewertungsrücklage (FVOCIImR)			
Umbuchung in die Gewinn-und-Verlust-Rechnung	-3	n/a	.
Erfolgsneutrale Wertänderung	-31	n/a	.
Veränderung der Neubewertungsrücklage (AFS)			
Umbuchung in die Gewinn-und-Verlust-Rechnung	n/a	-103	.
Erfolgsneutrale Wertänderung	n/a	239	.
Veränderung der Rücklage aus Cashflow-Hedges			
Umbuchung in die Gewinn-und-Verlust-Rechnung	17	25	-31,1
Erfolgsneutrale Wertänderung	13	8	57,5
Veränderung der Rücklage aus der Währungsumrechnung			
Umbuchung in die Gewinn-und-Verlust-Rechnung	-2	-	.
Erfolgsneutrale Wertänderung	-81	-67	20,5
Veränderung aus zur Veräußerung gehaltenen langfristigen Vermögenswerten oder Veräußerungsgruppen			
Umbuchung in die Gewinn-und-Verlust-Rechnung	-	-66	.
Erfolgsneutrale Wertänderung	-	-3	.
Veränderung bei at-Equity-bewerteten Unternehmen	1	-9	.
<b>In die Gewinn-und-Verlust-Rechnung umbuchbare Posten</b>	<b>-86</b>	<b>24</b>	<b>.</b>
Sonstiges Periodenergebnis	-84	46	.
<b>Gesamtergebnis</b>	<b>748</b>	<b>166</b>	<b>.</b>
den nicht beherrschenden Anteilen zurechenbares Periodenergebnis	57	98	-41,3
den Commerzbank-Aktionären zurechenbares Periodenergebnis	691	68	.

<sup>1</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).

33	Gesamtergebnisrechnung
38	Bilanz
40	Eigenkapitalveränderungsrechnung
42	Kapitalflussrechnung
43	Anhang (ausgewählte Notes)

Mio. €	1.7.-30.9.2018	1.7.-30.9.2017 <sup>1</sup>	Veränd. in %
Konzernergebnis	242	489	-50,5
Erfolgsneutrale Veränderung aus der Neubewertung von leistungsorientierten Versorgungsplänen	79	-51	.
Veränderung aus der Bewertung von Eigenkapitalinstrumenten (FVOCIoR)	0	n/a	.
Erfolgsneutrale Veränderung aus Own Credit Spread bei Verbindlichkeiten FVO	36	-24	.
<b>Nicht in die Gewinn-und-Verlust-Rechnung umbuchbare Posten</b>	<b>115</b>	<b>-75</b>	<b>.</b>
Veränderung der Neubewertungsrücklage (FVOCIImR)			
Umbuchung in die Gewinn-und-Verlust-Rechnung	1	n/a	.
Erfolgsneutrale Wertänderung	-3	n/a	.
Veränderung der Neubewertungsrücklage (AFS)			
Umbuchung in die Gewinn-und-Verlust-Rechnung	n/a	-34	.
Erfolgsneutrale Wertänderung	n/a	95	.
Veränderung der Rücklage aus Cashflow-Hedges			
Umbuchung in die Gewinn-und-Verlust-Rechnung	2	8	-73,4
Erfolgsneutrale Wertänderung	1	2	-60,4
Veränderung der Rücklage aus der Währungsumrechnung			
Umbuchung in die Gewinn-und-Verlust-Rechnung	-	-	.
Erfolgsneutrale Wertänderung	71	-89	.
Veränderung aus zur Veräußerung gehaltenen langfristigen Vermögenswerten oder Veräußerungsgruppen			
Umbuchung in die Gewinn-und-Verlust-Rechnung	-	-66	.
Erfolgsneutrale Wertänderung	-	-1	.
Veränderung bei at-Equity-bewerteten Unternehmen	-0	-7	-99,4
<b>In die Gewinn-und-Verlust-Rechnung umbuchbare Posten</b>	<b>72</b>	<b>-92</b>	<b>.</b>
Sonstiges Periodenergebnis	187	-167	.
<b>Gesamtergebnis</b>	<b>429</b>	<b>322</b>	<b>33,4</b>
den nicht beherrschenden Anteilen zurechenbares Periodenergebnis	46	6	.
den Commerzbank-Aktionären zurechenbares Periodenergebnis	383	316	21,3

<sup>1</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).

Für die ersten neun Monate stellte sich das Sonstige Periodenergebnis wie folgt dar:

Sonstiges Periodenergebnis   Mio. €	1.1.-30.9.2018			1.1.-30.9.2017		
	Vor Steuern	Steuern	Nach Steuern	Vor Steuern	Steuern	Nach Steuern
Veränderung aus Own Credit Spread bei Verbindlichkeiten FVO	83	4	88	-112	7	-105
Veränderung aus der Bewertung von Eigenkapitalinstrumenten (FVOCIoR)	1	0	1	n/a	n/a	n/a
Veränderung aus der Neubewertung von leistungsorientierten Versorgungsplänen	-125	39	-86	182	-55	127
Veränderung der Neubewertungsrücklage (FVOCI <sub>mR</sub> )	-45	11	-34	n/a	n/a	n/a
Veränderung der Neubewertungsrücklage (AFS)	n/a	n/a	n/a	160	-24	136
Veränderung der Rücklage aus Cashflow-Hedges	35	-6	30	45	-12	33
Veränderung der Rücklage aus der Währungsumrechnung	-83	0	-83	-68	1	-67
Veränderung aus zur Veräußerung gehaltenen langfristigen Vermögenswerten oder Veräußerungsgruppen	-	-	-	-70	1	-69
Veränderung bei at-Equity-bewerteten Unternehmen	1	-	1	-9	-	-9
<b>Sonstiges Periodenergebnis</b>	<b>-132</b>	<b>49</b>	<b>-84</b>	<b>128</b>	<b>-82</b>	<b>46</b>

Im dritten Quartal entwickelte sich das Sonstige Periodenergebnis wie folgt:

Sonstiges Periodenergebnis   Mio. €	1.7.-30.9.2018			1.7.-30.9.2017		
	Vor Steuern	Steuern	Nach Steuern	Vor Steuern	Steuern	Nach Steuern
Veränderung aus Own Credit Spread bei Verbindlichkeiten FVO	37	-1	36	-28	4	-24
Veränderung aus der Bewertung von Eigenkapitalinstrumenten (FVOCIoR)	0	0	0	n/a	n/a	n/a
Veränderung aus der Neubewertung von leistungsorientierten Versorgungsplänen	118	-39	79	-73	22	-51
Veränderung der Neubewertungsrücklage (FVOCI <sub>mR</sub> )	-2	0	-2	n/a	n/a	n/a
Veränderung der Neubewertungsrücklage (AFS)	n/a	n/a	n/a	74	-14	61
Veränderung der Rücklage aus Cashflow-Hedges	4	-1	3	13	-3	10
Veränderung der Rücklage aus der Währungsumrechnung	71	-	71	-89	-	-89
Veränderung aus zur Veräußerung gehaltenen langfristigen Vermögenswerten oder Veräußerungsgruppen	-	-	-	-68	1	-67
Veränderung bei at-Equity-bewerteten Unternehmen	-0	-	-0	-7	-	-7
<b>Sonstiges Periodenergebnis</b>	<b>229</b>	<b>-42</b>	<b>187</b>	<b>-178</b>	<b>10</b>	<b>-167</b>

## Gewinn-und-Verlust-Rechnung (Quartalsaufteilung)

Mio. €	2018			2017 <sup>2</sup>			
	3. Quartal	2. Quartal	1. Quartal <sup>1,2</sup>	4. Quartal	3. Quartal	2. Quartal	1. Quartal
Zinserträge nach der Effektivzinsmethode berechnet	1 866	1 827	1 761	n/a	n/a	n/a	n/a
Zinserträge nicht nach der Effektivzinsmethode berechnet	335	336	316	n/a	n/a	n/a	n/a
Zinserträge	2 201	2 163	2 077	2 139	2 054	2 093	2 137
Zinsaufwendungen	1 003	1 001	1 031	1 038	1 016	1 089	1 088
Zinsüberschuss	1 198	1 162	1 045	1 101	1 038	1 004	1 049
Dividendenerträge	9	6	14	34	17	27	28
Bewertungsergebnis	-132	-83	-80	n/a	n/a	n/a	n/a
Ergebnis aus dem Abgang von finanziellen Vermögenswerten zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertet	-2	-1	4	n/a	n/a	n/a	n/a
Risikoergebnis	-134	-84	-77	n/a	n/a	n/a	n/a
Risikovorsorge im Kreditgeschäft	n/a	n/a	n/a	-251	-168	-167	-195
Sonstiges Realisierungs- und Bewertungsergebnis	n/a	n/a	n/a	-29	-29	-14	-3
Provisionserträge	940	948	975	960	925	983	1 056
Provisionsaufwendungen	174	184	178	186	187	204	169
Provisionsüberschuss	767	765	797	774	738	779	887
Ergebnis aus erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten	166	268	356	168	222	294	399
Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen	6	36	-16	10	-8	-55	-34
Übriges Ergebnis aus Finanzinstrumenten	8	5	-19	85	105	19	50
Laufendes Ergebnis aus at-Equity-bewerteten Unternehmen	1	3	6	2	5	9	7
Sonstiges Ergebnis	39	-24	129	44	417	2	3
Verwaltungsaufwendungen	1 728	1 748	1 936	1 782	1 714	1 718	1 865
Restrukturierungsaufwendungen	-	-	-	0	-0	807	-
<b>Ergebnis vor Steuern</b>	<b>331</b>	<b>389</b>	<b>301</b>	<b>156</b>	<b>623</b>	<b>-628</b>	<b>326</b>
Steuern vom Einkommen und vom Ertrag	89	94	5	41	134	-13	81
<b>Konzernergebnis</b>	<b>242</b>	<b>295</b>	<b>296</b>	<b>115</b>	<b>489</b>	<b>-615</b>	<b>246</b>
den nicht beherrschenden Anteilen zurechenbares Konzernergebnis	24	23	34	27	21	25	20
den Commerzbank-Aktionären zurechenbares Konzernergebnis	218	272	262	88	467	-640	226

<sup>1</sup> Die Darstellung gegenüber dem 31. März 2018 wurde angepasst, die Vorfälligkeitsentschädigungen von 24 Mio. Euro sind nun in dem Posten Zinserträge nach der Effektivzinsmethode berechnet enthalten.

<sup>2</sup> Anpassung Vorquartal und Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).

## Bilanz

Aktiva   Mio. €	Notes	30.9.2018	1.1.2018 <sup>1</sup>	Veränd. in %	31.12.2017 <sup>2</sup>
Kassenbestand und Sichtguthaben		57 904	55 222	4,9	55 733
Finanzielle Vermögenswerte – Amortised Cost	(22,32)	281 670	265 241	6,2	n/a
darunter: als Sicherheit übertragen		2 891	n/a		n/a
Finanzielle Vermögenswerte – Loans and Receivables	(23)	n/a	n/a		265 712
darunter: als Sicherheiten übertragen		n/a	n/a		2 655
Finanzielle Vermögenswerte – Fair Value OCI	(25)	27 441	25 205	8,9	n/a
darunter: als Sicherheit übertragen		3 087	n/a		n/a
Finanzielle Vermögenswerte – Available for Sale	(26)	n/a	n/a		31 155
darunter: als Sicherheit übertragen		n/a	n/a		924
Finanzielle Vermögenswerte – Fair Value Option	(27)	–	–		23 745
darunter: als Sicherheit übertragen		–	n/a		0
Finanzielle Vermögenswerte – Mandatorily Fair Value P&L	(29)	53 564	32 242	66,1	n/a
darunter: als Sicherheit übertragen		–	n/a		n/a
Finanzielle Vermögenswerte – Held for Trading	(30)	60 191	60 716	–0,9	63 666
darunter: als Sicherheit übertragen		3 722	n/a		1 072
Wertanpassung aus Portfolio Fair Value Hedges		71	153	–53,3	153
Positive Marktwerte aus derivativen Sicherungsinstrumenten		1 275	1 463	–12,9	1 464
Anteile an at-Equity-bewerteten Unternehmen		181	181	0,0	181
Immaterielle Vermögenswerte	(37)	3 256	3 312	–1,7	3 312
Sachanlagen	(38)	1 520	1 600	–5,0	1 600
Als Finanzinvestition gehaltene Immobilien		16	16	–0,4	16
Zur Veräußerung gehaltene langfristige Vermögenswerte und Vermögenswerte aus Veräußerungsgruppen	(39)	347	78		78
Tatsächliche Ertragsteueransprüche		817	767	6,5	767
Latente Ertragsteueransprüche		3 067	3 032	1,1	2 970
Sonstige Aktiva	(41)	1 904	1 961	–2,9	1 961
<b>Gesamt</b>		<b>493 222</b>	<b>451 190</b>	<b>9,3</b>	<b>452 513</b>

<sup>1</sup> Anpassungen der Eröffnungsbilanz nach IFRS 9 (siehe Note 6).

<sup>2</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).

33	Gesamtergebnisrechnung
38	Bilanz
40	Eigenkapitalveränderungsrechnung
42	Kapitalflussrechnung
43	Anhang (ausgewählte Notes)

Passiva   Mio. €	Notes	30.9.2018	1.1.2018 <sup>1</sup>	Veränd. in %	31.12.2017 <sup>2</sup>
Finanzielle Verbindlichkeiten – Amortised Cost	(24)	355 499	335 978	5,8	341 287
Finanzielle Verbindlichkeiten – Fair Value Option	(28)	48 746	20 385	.	14 940
Finanzielle Verbindlichkeiten – Held for Trading	(31)	51 561	56 593	–8,9	56 484
Wertanpassung aus Portfolio Fair Value Hedges		266	451	–41,1	491
Negative Marktwerte aus derivativen Sicherungsinstrumenten		1 379	1 872	–26,3	2 255
Rückstellungen	(43)	3 086	3 373	–8,5	3 291
Tatsächliche Ertragsteuerschulden		508	673	–24,5	673
Latente Ertragsteuerschulden		14	9	55,5	34
Verbindlichkeiten von zur Veräußerung gehaltenen Veräußerungsgruppen	(40)	448	–	.	–
Sonstige Passiva	(42)	2 159	3 024	–28,6	3 024
Eigenkapital		29 556	28 833	2,5	30 035
Gezeichnetes Kapital		1 252	1 252	.	1 252
Kapitalrücklage		17 192	17 192	.	17 192
Gewinnrücklagen		10 159	9 410	8,0	11 243
Andere Rücklagen (mit Recycling)		–224	–161	38,5	–817
Gesamt vor nicht beherrschenden Anteilen		28 380	27 692	2,5	28 870
Nicht beherrschende Anteile		1 176	1 141	3,2	1 164
<b>Gesamt</b>		<b>493 222</b>	<b>451 190</b>	<b>9,3</b>	<b>452 513</b>

<sup>1</sup> Anpassungen der Eröffnungsbilanz nach IFRS 9 (siehe Note 6).

<sup>2</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).

## Eigenkapitalveränderungsrechnung

Mio. €	Gezeichnetes Kapital	Kapitalrücklage	Gewinnrücklagen <sup>1</sup>	Andere Rücklagen			Gesamt vor nicht beherrschenden Anteilen <sup>1</sup>	Nicht beherrschende Anteile	Eigenkapital <sup>1</sup>
				Neubewertungsrücklage	Rücklage aus Cashflow-Hedges	Rücklage aus der Währungsumrechnung			
<b>Eigenkapital zum 31.12.2016</b>	<b>1 252</b>	<b>17 192</b>	<b>11 117</b>	<b>-781</b>	<b>-97</b>	<b>-137</b>	<b>28 547</b>	<b>1 027</b>	<b>29 573</b>
Veränderung aufgrund retrospektiver Anpassungen	-	-	9	-	-	-	9	-	9
<b>Eigenkapital zum 1.1.2017</b>	<b>1 252</b>	<b>17 192</b>	<b>11 126</b>	<b>-781</b>	<b>-97</b>	<b>-137</b>	<b>28 556</b>	<b>1 027</b>	<b>29 583</b>
Gesamtergebnis	-	-	75	59	33	-99	68	98	165
Konzernergebnis			53	-	-	-	53	67	120
Veränderung aus Own Credit Spread bei Verbindlichkeiten FVO			-105				-105	-	-105
Veränderung aus der Neubewertung von leistungsorientierten Versorgungsplänen			127				127	-	127
Veränderung aus der Neubewertungsrücklage (Available for Sale)				127			127	9	136
Veränderung der Rücklage aus Cashflow-Hedges					33		33	0	33
Veränderung der Rücklage aus der Währungsumrechnung						-89	-89	22	-67
Veränderung aus zur Veräußerung gehaltenen langfristigen Vermögenswerten oder Veräußerungsgruppen				-68	-	-1	-69	-	-69
Veränderung bei at-Equity-bewerteten Unternehmen				-	-	-9	-9	-	-9
Dividendenausschüttung			-				-	-10	-10
Veränderungen im Anteilsbesitz			-6				-6	-6	-12
Sonstige Veränderungen			-43				-43	-4	-47
<b>Eigenkapital zum 30.9.2017</b>	<b>1 252</b>	<b>17 192</b>	<b>11 152</b>	<b>-722</b>	<b>-64</b>	<b>-236</b>	<b>28 574</b>	<b>1 104</b>	<b>29 678</b>

<sup>1</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note3).



Mio. €	Gezeichnetes Kapital	Kapitalrücklage	Gewinnrücklagen <sup>1</sup>	Andere Rücklagen			Gesamt vor nicht beherrschenden Anteilen <sup>1</sup>	Nicht beherrschende Anteile	Eigenkapital <sup>1</sup>
				Neubewertungsrücklage	Rücklage aus Cashflow-Hedges	Rücklage aus der Währungsumrechnung			
<b>Eigenkapital zum 31.12.2017 (vor Anpassungen)</b>	<b>1 252</b>	<b>17 192</b>	<b>11 249</b>	<b>-571</b>	<b>-54</b>	<b>-192</b>	<b>28 877</b>	<b>1 164</b>	<b>30 041</b>
Veränderung aufgrund retrospektiver Anpassungen	-	-	-6	-	-	-	-6	-	-6
<b>Eigenkapital zum 31.12.2017 (nach Anpassungen)</b>	<b>1 252</b>	<b>17 192</b>	<b>11 243</b>	<b>-571</b>	<b>-54</b>	<b>-192</b>	<b>28 870</b>	<b>1 164</b>	<b>30 035</b>
Veränderung aufgrund der Erstanwendung von IFRS 9	-	-	-1 833	657	-2	-	-1 178	-24	-1 202
<b>Eigenkapital zum 1.1.2018</b>	<b>1 252</b>	<b>17 192</b>	<b>9 410</b>	<b>86</b>	<b>-55</b>	<b>-192</b>	<b>27 692</b>	<b>1 141</b>	<b>28 833</b>
Gesamtergebnis			754	-34	30	-58	691	57	749
Konzernergebnis			751				751	81	832
Veränderung aus Own Credit Spread bei Verbindlichkeiten FVO			88				88	-	88
Veränderung aus der Neubewertung von leistungsorientierten Versorgungsplänen			-86				-86	-0	-86
Veränderung aus der Bewertung von Eigenkapitalinstrumenten (FVOCIoR)			1	-			1	0	1
Veränderung aus der Neubewertung von Schuldinstrumenten (FVOCI mR)				-34			-34	0	-34
Veränderung der Rücklage aus Cashflow-Hedges					30		30	-	30
Veränderung der Rücklage aus der Währungsumrechnung						-58	-58	-24	-83
Veränderung aus zur Veräußerung gehaltenen langfristigen Vermögenswerten oder Veräußerungsgruppen				-		-	-	-	-
Veränderung bei at-Equity-bewerteten Unternehmen						1	1	-	1
Dividendenausschüttung			-				-	-22	-22
Veränderungen im Anteilsbesitz			-1				-1	-	-1
Sonstige Veränderungen			-3				-3	1	-2
<b>Eigenkapital zum 30.9.2018</b>	<b>1 252</b>	<b>17 192</b>	<b>10 159</b>	<b>52</b>	<b>-26</b>	<b>-250</b>	<b>28 380</b>	<b>1 176</b>	<b>29 556</b>

<sup>1</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).

Auf die Anderen Rücklagen entfielen zum 30. September 2018 keine wesentlichen Effekte aus zur Veräußerung gehaltenen langfristigen Vermögenswerten und Vermögenswerten aus Veräußerungsgruppen.

Die wesentlichen Veränderungen der Rücklage aus der Währungsumrechnung resultierten im laufenden Geschäftsjahr aus den Währungen US-Dollar, polnischer Zloty, britisches Pfund,

russischer Rubel und brasilianischer Real. In den Sonstigen Veränderungen sind im Wesentlichen Veränderungen aus erfolgsneutralen Steuern enthalten.

Die Veränderungen im Anteilsbesitz von -1 Mio. Euro im Geschäftsjahr 2018 ergaben sich aus dem Erwerb von weiteren Anteilen an bereits konsolidierten Gesellschaften.

## Kapitalflussrechnung (verkürzte Darstellung)

Mio. €	2018	2017 <sup>1</sup>	Veränd. in %
<b>Zahlungsmittelbestand 1.1.</b>	<b>55 222</b>	<b>36 179</b>	<b>52,6</b>
Cashflow aus operativer Geschäftstätigkeit	2 764	21 201	-87,0
Cashflow aus Investitionstätigkeit	-323	-161	.
Cashflow aus Finanzierungstätigkeit	153	-349	.
<b>Cashflow insgesamt</b>	<b>2 594</b>	<b>20 692</b>	<b>-87,5</b>
Effekte aus Wechselkursänderungen	87	-183	.
<b>Zahlungsmittelbestand zum 30.9.</b>	<b>57 904</b>	<b>56 688</b>	<b>2,1</b>

<sup>1</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).

Für den Commerzbank-Konzern ist die Aussagefähigkeit der Kapitalflussrechnung als gering anzusehen. Die Kapitalflussrechnung ersetzt für uns weder die Liquiditäts- beziehungsweise Finanzplanung noch wird sie als Steuerungsinstrument eingesetzt.

## Anhang (ausgewählte Notes)

---

### Allgemeine Grundlagen

#### (1) Rechnungslegungsgrundsätze

Der Commerzbank-Konzern hat seinen Sitz in Frankfurt am Main. Das Mutterunternehmen ist die Commerzbank Aktiengesellschaft, die beim Amtsgericht Frankfurt am Main im Handelsregister mit der Nummer HRB 32000 eingetragen ist. Unser Zwischenabschluss zum 30. September 2018 wurde im Einklang mit § 315e HGB und der Verordnung (EG) Nr. 1606/2002 (IAS-Verordnung) des Europäischen Parlaments und des Rats vom 19. Juli 2002 aufgestellt. Ebenso kamen weitere Verordnungen zur Übernahme bestimmter internationaler Rechnungslegungsstandards auf der Grundlage der vom International Accounting Standards Board (IASB) verabschiedeten und veröffentlichten International Financial Reporting Standards (IFRS) und deren Auslegungen durch das IFRS Interpretations Committee zur Anwendung. Der Zwischenabschluss berücksichtigt insbesondere auch die Anforderungen des IAS 34 an die Zwischenberichterstattung.

Alle für das Geschäftsjahr 2018 in der EU verpflichtend anzuwendenden Standards und Interpretationen wurden berücksichtigt. Von der vorzeitigen Anwendung von Standards und Interpretationen, die erst ab dem Geschäftsjahr 2019 oder später umzusetzen sind, haben wir abgesehen.

Der Zwischenlagebericht einschließlich des separaten Zwischenrisikoberichts gemäß § 315 HGB ist auf den Seiten 6 bis 30 unseres Zwischenberichts veröffentlicht.

Die Rechnungslegung im Commerzbank-Konzern erfolgt nach konzerneinheitlichen Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden. Für die Vollkonsolidierung sowie für die at-Equity-Bewertung verwenden wir im Wesentlichen zum 30. September 2018 erstellte Abschlüsse. Der Konzernabschluss wird in Euro, der Berichtswährung des Konzerns, erstellt. Alle Beträge sind, sofern nicht gesondert darauf hingewiesen wird, in Mio. Euro dargestellt. Alle Beträge unter 500 000,00 Euro werden als Null beziehungsweise Nullsalen mit einem Strich dargestellt. Aufgrund von Rundungen ist es in Einzelfällen möglich, dass sich einzelne Zahlen nicht exakt zur angegebenen Summe addieren. Daraus können sich ebenfalls leichte Abweichungen zu den veröffentlichten Vorjahreszahlen ergeben.

#### (2) Erstmals anzuwendende, überarbeitete und neue Standards

##### Erstmalig anzuwendende Standards

Im Geschäftsjahr 2018 wurden im Commerzbank-Konzern alle neuen und überarbeiteten Standards und Interpretationen berück-

sichtigt, die erstmals verbindlich seit dem 1. Januar 2018 anzuwenden waren und bereits in europäisches Recht übernommen wurden (Endorsement), sofern diese für uns relevant waren. Alle Änderungen der Standards wurden entsprechend der jeweils geltenden Übergangsvorschriften berücksichtigt. Die für uns relevanten und wesentlichen neuen Standards werden nachfolgend dargestellt.

Das IASB veröffentlichte im Juli 2014 eine weitreichende Neufassung und Ergänzung des IFRS 9 „Finanzinstrumente“, die neben IFRS 9 auch weitere Standards betraf (insbesondere IFRS 7 und IAS 1). Die Übernahme in europäisches Recht erfolgte im November 2016. Der Standard ist in der EU verpflichtend für Geschäftsjahre anzuwenden, die am oder nach dem 1. Januar 2018 beginnen. Der bisherige Standard zur Bilanzierung von Finanzinstrumenten (IAS 39) wurde weitgehend abgelöst.

Gegenüber IAS 39 reduzierte sich das bilanzielle Eigenkapital um 1,2 Mrd. Euro. Dies resultiert aus einer im Vergleich zu IAS 39 geänderten Risikovorsorgemethodik sowie aus der vorzunehmenden Neuklassifizierung der jeweiligen Finanzinstrumente. Eine Reihe finanzieller Vermögenswerte, beispielsweise Kredite, die vorwiegend der Schiffsfinanzierung dienen beziehungsweise Kredite britischer Körperschaften, werden nun erfolgswirksam zum Fair Value bewertet, was eine Minderung des Eigenkapitals zur Folge hatte.

Die Überleitungstabellen für die Bilanz, das Eigenkapital und die Risikovorsorge zum 1. Januar 2018 gemäß IFRS 9 stellen wir in diesem Zwischenbericht in Note 6 dar.

Die Anwendung der im März 2018 in europäisches Recht übernommenen Ergänzungen des IFRS 9 hinsichtlich vorzeitiger Rückzahlungen von Krediten liefern Klarstellungen zur SPPI-Konformität dieser Zins- und Tilgungszahlungen. Aus diesen Ergänzungen ergeben sich keine Auswirkungen auf unseren Konzernabschluss.

Durch IFRS 15 „Erlöse aus Verträgen mit Kunden“ wurde ein prinzipienbasiertes 5-stufiges Modell eingeführt, das die Art, die Höhe und den Zeitpunkt der Vereinnahmung von Erträgen regelt und die Standards IAS 11 und 18, die IFRICs 13, 15 und 18 sowie SIC-31 ersetzt. Darüber hinaus verlangt der Standard umfangreiche qualitative und quantitative Angaben zu Vertragsvereinbarungen, Leistungsverpflichtungen sowie zu wesentlichen Ermessensentscheidungen und Schätzungen. Die Übernahme in europäisches Recht erfolgte im Oktober 2016. Der Standard ist in der EU verpflichtend für Geschäftsjahre anzuwenden, die am oder nach dem 1. Januar 2018 beginnen. Aus der Anwendung des IFRS 15 ergaben sich zum 30. September 2018 keine wesentlichen Auswirkungen auf den Konzernabschluss.

### Überarbeitete Standards

Aus überarbeiteten Standards sowie aus Änderungen im Rahmen des Annual Improvement Projects 2015 – 2017 erwarten wir keine materiellen Auswirkungen auf den Konzernabschluss.

### Neue Standards

Der im Januar 2016 veröffentlichte neue Rechnungslegungsstandard IFRS 16 zur Leasingbilanzierung wird den Standard IAS 17 sowie die damit verbundenen Interpretationen IFRIC 4, SIC-15 und SIC-27 ablösen. Die Übernahme in europäisches Recht erfolgte im vierten Quartal 2017. Gemäß IFRS 16 sind alle Leasingvereinbarungen mit einer Laufzeit von mehr als zwölf Monaten und die damit verbundenen vertraglichen Verpflichtungen beim Leasingnehmer zu bilanzieren. Eine Ausnahme davon bilden betraglich kleine Leasingobjekte. Der Leasingnehmer aktiviert zukünftig ein Nutzungsrecht an dem Leasinggegenstand und passiviert eine Verbindlichkeit, die dessen Verpflichtung zur Leistung von Mietzahlungen darstellt. Für die Klassifizierung der Leasingverträge im Finanzierungs- und Operating-Leasing beim Leasinggeber wurden die Kriterien des IAS 17 nach IFRS 16 übernommen. Der Standard enthält außerdem weitere Regelungen zum Ausweis, zu den Anhangangaben sowie zu Sale-and-Lease-back-Transaktionen. IFRS 16 tritt für Geschäftsjahre in Kraft, die am oder nach dem 1. Januar 2019 beginnen. Das Konzernprojekt zur Vorbereitung auf die neuen Anforderungen wurde unter der Verantwortung von Group Finance Ende letzten Jahres gestartet. Die notwendigen Analysen wurden mit Experten aus den Bereichen des Real Estate Managements und der Vertragsverwaltung durchgeführt. Die Ergebnisse wurden in Fachkonzepten aufgenommen und werden bis 2019 in die konzernweit geltenden Bilanzierungsrichtlinien übernommen. Die IT-seitige Umsetzung zur korrekten Berechnung der neuen Bilanzansätze wurde im April abgeschlossen und befindet sich derzeit in der Testphase. In den Test sind alle relevanten in den Konzernabschluss einbezogenen Konzerngesellschaften involviert. Den wesentlichen Anteil der neu zu bilanzierenden Verbindlichkeiten und Nutzungsrechte bilden die angemieteten Immobilien des Konzerns. Daher wird das IFRS 16 Modul der SAP-Anwendung zum Vertragsmanagement von Immobilien für die Bewertung aller relevanten Leasingobjekte im Konzern eingesetzt. Nach unseren bisherigen Erkenntnissen führt die Anwendung von IFRS 16 zu kleineren Ausweisänderungen in der Gewinn-und-Verlust-Rechnung und einer Erhöhung der Bilanzsumme um einen niedrigen einstelligen Milliardenbetrag. Abschließend und verlässlich können die Effekte jedoch erst nach Produktivsetzung des neuen Bewertungstools im Verlauf des vierten Quartals 2018 ermittelt werden.

Der im Mai 2017 veröffentlichte neue Rechnungslegungsstandard IFRS 17 zu Versicherungsverträgen („Insurance contracts“) wird den Standard IFRS 4 ersetzen. Der neue Standard ist nicht nur für Versicherungsunternehmen relevant, sondern betrifft alle Unternehmen, die Versicherungsverträge im Anwendungsbereich

des Standards begeben. IFRS 17 verfolgt dabei das Ziel einer konsistenten, prinzipienbasierten Bilanzierung für Versicherungsverträge und sieht eine Bewertung von Versicherungsverbindlichkeiten zum aktuellen Erfüllungswert statt historischer Anschaffungskosten vor. Das IASB verfolgt mit IFRS 17 die Zielsetzung, eine einheitliche Grundlage in Bezug auf den Ansatz, die Bewertung, den Ausweis und die Anhangangaben für Versicherungsverträge zu schaffen. Der Standard ist in der EU verpflichtend für Geschäftsjahre anzuwenden, die am oder nach dem 1. Januar 2021 beginnen und bedarf noch der Übernahme in europäisches Recht. Derzeit analysieren wir mögliche Auswirkungen auf den Konzernabschluss.

Am 7. Juni 2017 wurde die IFRIC Interpretation 23 („Uncertainty over Income Tax Treatments“) veröffentlicht. Mit der Interpretation soll Klarheit hinsichtlich des Ansatz und der Bewertung bezüglich Ertragsteuern gemäß IAS 12 geschaffen werden, wenn Unsicherheit in Bezug auf die ertragsteuerliche Behandlung besteht. Wir erwarten daraus keine wesentlichen Auswirkungen auf den Konzernabschluss.

### (3) Anpassungen

Im Geschäftsjahr 2017 wurden Zinserträge und Zinsaufwendungen, die im Zusammenhang mit vorzeitigen Rückzahlungen von Verbindlichkeiten stehen, teilweise saldiert ausgewiesen. Dies wurde rückwirkend korrigiert, wodurch sich für die ersten neun Monate 2017 sowohl die Zinserträge als auch Zinsaufwendungen um 82 Mio. Euro erhöhten. Es ergab sich somit keine Auswirkung auf das Konzernergebnis und das Ergebnis je Aktie.

Im Geschäftsjahr 2018 wurde aufgrund einer fehlerhaften Währungsumrechnung einer in Schweizer Franken begebenen konzerninternen Emission eine rückwirkende Korrektur der Schuldenkonsolidierung vorgenommen. Zum 1. Januar 2017 verminderte sich die Gewinnrücklage um 2 Mio. Euro und die Finanziellen Verbindlichkeiten – Amortised Cost erhöhten sich korrespondierend. Für die ersten neun Monate 2017 verminderte sich das Ergebnis aus erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten um 9 Mio. Euro und die Finanziellen Verbindlichkeiten – Amortised Cost erhöhten sich korrespondierend. Das Konzernergebnis verminderte sich um 9 Mio. Euro und das Ergebnis je Aktie um 0 Euro. Zum 31. Dezember 2017 verminderte sich das Eigenkapital um insgesamt 11 Mio. Euro und die Finanziellen Verbindlichkeiten – Amortised Cost erhöhten sich korrespondierend.

Im Geschäftsjahr 2017 wurden für zwei in Fremdwährung emittierte Schuldscheindarlehen falsche Zinsabgrenzungen vorgenommen. Dies wurde rückwirkend korrigiert, wodurch sich zum 1. Januar 2017 die Gewinnrücklage um 5 Mio. Euro verminderte, die Finanziellen Verbindlichkeiten – Amortised Cost erhöhten sich um 7 Mio. Euro und die Latenten Ertragsteueransprüche um 2 Mio. Euro. Für die ersten neun Monate 2017 erhöhten sich die

Zinsaufwendungen um 7 Mio. Euro und die Finanziellen Verbindlichkeiten – Amortised Cost entsprechend. Darüber hinaus verminderten sich die Steuern vom Einkommen und Ertrag um 2 Mio. Euro und die Latenten Ertragsteueransprüche erhöhten sich entsprechend. Das Konzernergebnis verminderte sich um 5 Mio. Euro und das Ergebnis je Aktie um weniger als 0 Euro. Zum 31. Dezember 2017 verminderte sich das Eigenkapital um insgesamt 11 Mio. Euro. Die Latenten Ertragsteueransprüche erhöhten sich um 5 Mio. Euro, sowie Finanziellen Verbindlichkeiten – Amortised Cost um 16 Mio. Euro.

Aufgrund eines Fehlers in der latenten Steuerberechnung der Vorjahre wurde rückwirkend eine Fehlerkorrektur vorgenommen. Dadurch erhöhten sich zum 1. Januar 2017 wie auch zum 31. Dezember 2017 die saldierten Latenten Ertragsteueransprüche um 16 Mio. Euro und die Gewinnrücklage korrespondierend. Es ergab sich somit keine Auswirkung auf das Konzernergebnis und das Ergebnis je Aktie.

Die Commerzbank hat im Geschäftsjahr 2017 über strukturelle Änderungen der Bilanz- und Gewinn-und-Verlust-Rechnungsstruktur hinaus, Anpassungen in der Gewinn-und-Verlust-Rechnung vorgenommen (siehe hierzu Geschäftsbericht 2017 Note 3, S. 152 ff.). Bisher im Zinsüberschuss dargestellte laufende Erträge und Aufwendungen aus Derivaten und aus anderen Handelsbeständen der Kategorie Held for Trading werden nun im Ergebnis aus erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten ausgewiesen. Ökonomisch ist eine Unterscheidung in laufende Erträge und Aufwendungen und Bewertungs- und Realisierungseffekte bei Handelsbeständen nicht sachgerecht. Der geänderte Ausweis spiegelt daher auch die ökonomische Steuerung der Handelsbestände besser wider und liefert somit zuverlässigere und relevantere Informationen.

Für die ersten neun Monate 2017 beliefen sich die Umgliederungen aus dem Zinsüberschuss in das Ergebnis aus erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten auf 52 Mio. Euro (Saldo aus um 301 Mio. Euro verminderten Zinserträgen und 353 Mio. Euro verminderten Zinsaufwendungen). Durch die Anpassungen ergaben sich keine Auswirkungen auf das Konzernergebnis und das Ergebnis je Aktie.

Zudem haben wir in der Gewinn-und-Verlust-Rechnung den Posten „Zinserträge“ in „Zinserträge nach der Effektivzinsmethode berechnet“ und „Zinserträge nicht nach der Effektivzinsmethode berechnet“ aufgegliedert.

Um einen für Kreditinstitute sachgerechteren Ausweis zu erreichen, wurde eine Anpassung der Vorjahreszahlen in der Kapitalflussrechnung vorgenommen. Wertpapiere der IAS 39-Kategorien Loans and Receivables und Available for Sale wurden aus dem Cashflow aus Investitionstätigkeit entnommen und dem Cashflow aus operativer Geschäftstätigkeit zugeordnet, da die Wertpapiere zum operativen Bankgeschäft gehören. Dadurch hat sich der Cashflow aus Investitionstätigkeit für die ersten neun Monate des Geschäftsjahres 2017 um 11,4 Mrd. Euro vermindert und der Cashflow aus operativer Geschäftstätigkeit korrespondierend erhöht.

Aufgrund einer Verbesserung bezüglich der Bewertungsmethodik zur Ermittlung der Fair Values für Darlehen und Forderungen der Kategorie Loans and Receivables wurden die Vorjahreszahlen in Note 33 (IFRS 13 Bewertungshierarchien und Angabepflichten) angepasst. Die Methodik berücksichtigt nun zusätzlich pro Einzelgeschäft eine Kalibrierungskonstante inklusive Gewinnmarge (KGM), die die Entsprechung von Auszahlungsbetrag und Fair Value bei Zugang eines Geschäfts sicherstellt. Des Weiteren wird bei der Fair-Value-Ermittlung nunmehr auf die tatsächlichen Refinanzierungskosten der Commerzbank abgestellt. Es wurde retrospektiv zum 31. Dezember 2017 eine Anpassung von 0,6 Mrd. Euro vorgenommen, die zu einer Erhöhung des Fair Values für Darlehen und Forderungen führte. Auf Basis der vorherigen Bewertungsmethode hätte sich zum 30. September 2018 ein um 3,7 Mrd. Euro geringerer Fair Value ergeben. Die Korrektur betrifft nur diese Note; Auswirkungen auf die Bilanz, die Gesamtergebnisrechnung und das Ergebnis je Aktie haben sich nicht ergeben.

Zudem wurde eine Fehlerkorrektur in Note 36 (Fristigkeiten der Schulden) vorgenommen. Zum 31. Dezember 2017 wurden Lieferverbindlichkeiten aus Wertpapierleerverkäufen sowie Negative Marktwerte aus derivativen Sicherungsinstrumenten nicht in dieser Note dargestellt, die nun aufgenommen wurden. Des Weiteren werden Derivate der Kategorie Held for Trading nun im kürzesten Laufzeitband ausgewiesen, da dies die interne Steuerung der Handelsbestände reflektiert.

#### **(4) Nachtragsbericht**

Geschäftsvorfälle von besonderer Bedeutung sind nach dem Ende des Berichtszeitraums nicht aufgetreten.

## Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden

### (5) Änderungen Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden

Der Commerzbank-Konzern wendet seit dem 1. Januar 2018 IFRS 9 „Finanzinstrumente“ in der Fassung an, die vom IASB im Juli 2014 veröffentlicht wurde. Der Standard ist in der EU verpflichtend für Geschäftsjahre anzuwenden, die am oder nach dem 1. Januar 2018 beginnen. Aus der Anwendung von IFRS 9 resultieren Änderungen in den Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden des Konzerns. Zum 30. Juni 2017 haben wir bereits einen Teil von IFRS 9 vorzeitig und rückwirkend zum 1. Januar 2017 angewendet. Der Bewertungseffekt aus in die Fair Value Option designierten finanziellen Verbindlichkeiten, der aus dem eigenen Bonitätsrisiko resultiert, wird seither nicht mehr ergebniswirksam, sondern erfolgsneutral im Sonstigen Periodenergebnis erfasst.

Die Anwendung von IFRS 9 führte zu Änderungen bei der Klassifizierung und Bewertung finanzieller Vermögenswerte und Verbindlichkeiten sowie dem Impairment finanzieller Vermögenswerte. Ebenso führt diese bei Finanzinstrumenten zu weiteren Standardänderungen, hier ist im Wesentlichen IFRS 7 zu nennen.

Mit Ausnahme der beschriebenen Änderungen bei der Bilanzierung und Bewertung von Finanzinstrumenten, wenden wir die gleichen Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden wie im Geschäftsbericht 2017 an.

Wir sehen gemäß den Übergangsvorschriften des IFRS 9 davon ab, die Vergleichszahlen anzupassen. Daher werden die Vergleichsinformationen für 2017 nach IAS 39 in Übereinstimmung mit den Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden, die im Geschäftsbericht zum 31. Dezember 2017 auf den Seiten 150 ff. dargestellt sind, berichtet. Diese sind nicht unmittelbar mit den nach IFRS 9 für das Geschäftsjahr 2018 dargestellten Informationen vergleichbar. Alle Änderungen der Buchwerte finanzieller Vermögenswerte und Verbindlichkeiten wurden zum Erstanwendungszeitpunkt in den Gewinnrücklagen beziehungsweise Anderen Rücklagen berücksichtigt. Aufgrund des im Standard enthaltenen Wahlrechts zum Hedge Accounting haben wir uns entschieden, die bisherigen Regelungen des IAS 39 weiter anzuwenden.

#### Klassifizierung und Bewertung von Finanzinstrumenten

Die im Rahmen der Anwendung von IFRS 9 erforderliche Klassifizierung aller nach IAS 32 als Finanzinstrumente definierten Vermögenswerte und Verbindlichkeiten soll die Adressaten des Abschlusses in die Lage versetzen, eine bessere Einschätzung der Höhe, des Zeitpunkts und der Ungewissheit von zukünftigen Cashflows vornehmen zu können. Zum Zeitpunkt des Zugangs sind alle Finanzinstrumente grundsätzlich mit ihrem Fair Value zu erfassen. Dieses Zugangsprinzip gilt unabhängig von der Klassifizierung eines Finanzinstruments.

Der IFRS 9 sieht vier Arten der Folgebewertung finanzieller Vermögenswerte vor, die von dem jeweiligen Geschäftsmodell (Busi-

ness Model) beziehungsweise der Erfüllung des SPPI-Kriteriums (Solely Payment of Principal and Interest) abhängig sind:

- Bewertung zu Amortised Cost (AC)
- Erfolgsneutrale Bewertung zum Fair Value mit Recycling (Fair Value OCI mit Recycling/ FVOCI<sub>mR</sub>)
- Erfolgsneutrale Bewertung zum Fair Value ohne Recycling (Fair Value OCI ohne Recycling/FVOCI<sub>oR</sub>)
- Erfolgswirksame Bewertung zum Fair Value (Fair Value through P&L/FVPL) untergliedert in Mandatorily Fair Value P&L (mFVPL) und Held for Trading (HFT).

Die Zuordnung der finanziellen Vermögenswerte zu einem der nachfolgenden Business Models wird auf Managementebene vorgenommen und leitet sich daraus ab, wie die finanziellen Vermögenswerte zur Erzielung von Cashflows gesteuert werden:

- Business Model „Halten“: Vereinnahmung vertraglicher Cashflows mit nur seltenen oder im Wert unbedeutenden Verkaufsaktivitäten.
- Business Model „Halten & Verkaufen“: Vereinnahmung von Cashflows sowohl durch Bestandhaltung als auch durch Verkäufe.
- Residuales Business Model: Alle Portfolios, die nicht dem Business Model „Halten“ beziehungsweise „Halten & Verkaufen“ zugeordnet sind. Insbesondere zählen hierzu Handelsportfolios und Portfolios mit Steuerung auf Fair-Value-Basis, die Vereinnahmung vertraglich vereinbarter Cashflows ist nebensächlich. Hauptziel ist die Maximierung von Cashflows durch Käufe und Verkäufe.

Das zweite Kriterium der Klassifizierung der finanziellen Vermögenswerte sind die Eigenschaften ihrer Cashflows. Bei deren Beurteilung ist entscheidend, ob es sich ausschließlich um ungehebelte Zins- und Tilgungszahlungen auf das ausstehende Kapital handelt; das sogenannte SPPI-Kriterium. Prinzipiell ist ein Finanzinstrument nur dann als SPPI-konform anzusehen, wenn seine vertraglichen Cashflows denjenigen einer einfachen Kreditfinanzierung entsprechen.

Die Zuordnung zum Business Model erfolgt auf Portfoliobasis, während das SPPI-Kriterium grundsätzlich für jedes einzelne Finanzinstrument zu prüfen ist, das dem Business Model „Halten“ oder „Halten & Verkaufen“ zugeordnet wurde.

Eine Bewertung zu Amortised Cost (AC) setzt voraus, dass der finanzielle Vermögenswert dem SPPI-Kriterium entsprechende Cashflows aufweist und einem Portfolio mit dem Business Model „Halten“ zugeordnet wurde. Die damit verbundenen Buchungsvorgänge entsprechen grundsätzlich der bisherigen IAS 39-Bewertungskategorie Loans and Receivables (LAR).

Eine erfolgsneutrale Bewertung zum Fair Value mit Recycling (FVOCI<sub>mR</sub>) findet auf finanzielle Vermögenswerte Anwendung,

deren Cashflows ebenfalls dem SPPI-Kriterium entsprechen und die einem Portfolio mit dem Business Model „Halten & Verkaufen“ zugeordnet wurden. Die damit verbundene Bilanzierung entspricht grundsätzlich der bisherigen IAS 39-Bewertungskategorie Available for Sale (AFS).

Die Folgebewertung zum Fair Value mit Erfassung der Wertschwankung in der Gewinn-und-Verlust-Rechnung (FVPL) ist zwingend vorzunehmen, sofern entweder das Finanzinstrument nicht einem Portfolio der beiden oben genannten Business Models zugeordnet wurde oder aber deren Cashflows nicht SPPI-konform sind. Diese Bewertungsklasse hat somit subsidiären Charakter. Wenn also eine Zuordnung zu einer der beiden anderen Bewertungsklassen nicht eindeutig möglich ist, muss auf diese Bewertung zurückgegriffen werden. Innerhalb dieser Bewertungsklasse wird im Ausweis unterschieden zwischen Finanzinstrumenten, die zu Handelszwecken gehalten werden (Held for Trading/HFT) und sonstigen Finanzinstrumenten, die verpflichtend zum Fair Value mit Erfassung der Wertschwankung in der Gewinn-und-Verlust-Rechnung führen (Mandatorily Fair Value P&L/mFVPL). Daneben besteht nach der Fair Value Option (FVO) auch die Möglichkeit, finanzielle Vermögenswerte freiwillig bei Zugang nach mFVPL zu designieren, sofern eine Ansatz- und Bewertungsinkongruenz (Accounting Mismatch) vermieden werden kann.

Die Systematik für die Bewertung finanzieller Vermögenswerte ergibt sich aus der Zuordnung zu einer der drei nachfolgenden Gruppen:

- **Derivate:**  
 Finanzinstrumente, deren Zuordnungskriterien sich gegenüber dem IAS 39 nicht verändert haben. Da Derivate keine festen Rückzahlungsbeträge haben, scheidet die Folgebewertung zu fortgeführten Anschaffungskosten (Amortised Cost) aus. Sie sind immer zum Fair Value mit Buchung der Wertschwankung in der Gewinn-und-Verlust-Rechnung zu bewerten. Sofern Derivate nicht in einem Sicherungszusammenhang (Hedge Accounting) stehen, sind sie stets dem Handelsbestand (HFT) zuzuordnen.  
 Nach IFRS 9 werden finanzielle Vermögenswerte im Ganzen beurteilt, wodurch keine Trennung mehr zwischen dem originären Trägerinstrument (Host) und dem eingebetteten Derivat stattfindet. Stattdessen werden finanzielle Vermögenswerte basierend auf dem Business Model und ihrer vertraglichen Bedingungen klassifiziert. Die Bilanzierung von Derivaten, die in finanzielle Verbindlichkeiten und in nicht finanzielle Basisverträge eingebettet sind, hat sich gegenüber IAS 39 nicht geändert.
- **Eigenkapitalinstrumente:**  
 Finanzinstrumente, die beim emittierenden Unternehmen der Eigenkapitaldefinition des IAS 32 entsprechen. Da Eigenkapitalinstrumente zu keinen festen Rückzahlungen führen und mit Ihnen lediglich ein Anteilsrecht verbunden ist, ist das SPPI-Kriterium nicht erfüllt. Eine AC- oder FVOCI-mR-Bewertung ist

ausgeschlossen. Allerdings kann bei Zugang eines Eigenkapitalinstruments unwiderruflich eine Entscheidung getroffen werden, dieses stattdessen nach der FVOCI ohne Recycling-Methode zu bewerten. Sämtliche Wertschwankungen werden im Eigenkapital erfasst und auch bei Abgang des Finanzinstruments nicht in der Gewinn-und-Verlust-Rechnung ausgewiesen (ohne Recycling). Wir machen von diesem Wahlrecht Gebrauch und haben ein Portfolio dieser Gruppe zugeordnet. Dieses Wahlrecht gilt nicht bei Finanzinstrumenten die mit Handelsabsicht oder aber im Rahmen eines Unternehmenserwerbs als bedingte Kaufpreiszahlung erworben wurden. Diese sind zwingend FVPL zu bewerten.

- **Fremdkapitalinstrumente:**  
 Die Bewertung aller Finanzinstrumente, die nicht Derivate im Sinne des IFRS 9 sind und nicht der Eigenkapitaldefinition des IAS 32 entsprechen, richtet sich nach den oben beschriebenen Kriterien Business Model und SPPI, beziehungsweise bei einem Accounting Mismatch, nach der Fair Value Option.  
  
 Damit ergeben sich für die Fremdkapitalinstrumente der Aktivseite folgende Möglichkeiten der Folgebilanzierung:
  - Eine Folgebewertung zu fortgeführten Anschaffungskosten ist vorzunehmen, wenn zum einen das Finanzinstrument gehalten wird, um lediglich die vertraglich vereinbarten Cashflows zu erzielen (Business Model „Halten“) und zum anderen zusätzlich die vertraglich vereinbarten Cashflows ausschließlich Zins- und Tilgungsleistungen im Sinne des IFRS 9 darstellen (SPPI-konform).
  - Die Folgebewertung zum Fair Value mit Erfassung der Wertschwankung im Eigenkapital mit Recycling (FVOCI-mR) ist vorzunehmen, wenn das Finanzinstrument einem Portfolio mit dem Business Model „Halten & Verkaufen“ zugeordnet wird und zusätzlich die vertraglich vereinbarten Cashflows lediglich Zins- und Tilgungsleistungen darstellen. Somit gilt das Finanzinstrument als SPPI-konform. Bei Abgang des Finanzinstruments sind die im OCI erfassten kumulierten Wertschwankungen in der Gewinn-und-Verlust-Rechnung zu erfassen (mit Recycling).
  - Die Folgebewertung zum Fair Value mit Erfassung der Wertschwankung in der Gewinn-und-Verlust-Rechnung (FVPL) ist vorzunehmen, wenn das Finanzinstrument einem Portfolio des residualen Business Models zugeordnet wurde. Dies gilt auch bei Vorliegen nicht SPPI-konformer Zahlungsströme sowie bei Ausübung der Fair Value Option.

Finanzielle Verbindlichkeiten sind grundsätzlich mit fortgeführten Anschaffungskosten zu bewerten. Zudem besteht die Möglichkeit, die Fair Value Option anzuwenden. Der Bewertungseffekt aus in die Fair Value Option designierten finanziellen Verbindlichkeiten, der aus dem eigenen Bonitätsrisiko resultiert, wird erfolgsneutral in der Gewinnrücklage erfasst. Zu Handelszwecken gehalten

tene finanzielle Verbindlichkeiten sowie sämtliche Derivate sind in der Bilanz jeweils in einem eigenen Posten auszuweisen und erfolgswirksam zum Fair Value zu bewerten.

### Impairment

Die Anwendung von IFRS 9 hat die Regelungen zur Bilanzierung erwarteter Adressenausfallrisiken (Risikovorsorge) grundlegend geändert, indem das Incurred-Loss-Modell nach IAS 39 durch einen Expected-Credit-Loss-Modell (ECL) ersetzt wurde. IFRS 9 sieht vor, dass eine Wertberichtigung für ECLs für alle Kredite, außerbilanziellen Geschäfte und Finanzgarantien zu bilden ist, die nicht FVPL bewertet werden. Anders als unter IAS 39 ist eine Risikovorsorge nicht erst beim Eintritt eines konkreten Verlustereignisses zu bilden, vielmehr ist für finanzielle Vermögenswerte (Schuldinstrumente), die zu fortgeführten Anschaffungskosten oder ergebnisneutral zum Fair Value zu bewerten sind, der erwartete Verlust für ein Jahr bereits bei Zugang als Risikovorsorge zu bilden. Tritt eine signifikante Verschlechterung der Bonität des Schuldners ein, liegt jedoch noch kein Ausfallgrund vor, so ist die Risikovorsorge in Höhe der erwarteten Verluste über die gesamte restliche Vertragslaufzeit (Lifetime Expected Loss) zu bilden. Liegt ein Ausfallgrund vor, ist die Risikovorsorge in Höhe der über die gesamte restliche Vertragslaufzeit erwarteten Verluste auf Basis der geschätzten, noch zu erwartenden Cashflows zu ermitteln.

Die Ermittlung der erwarteten Kreditverluste basiert grundsätzlich auf der Zuordnung der nicht direkt erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten Finanzinstrumente und außerbilanzielle Kreditzusagen und Finanzgarantien zu drei Stages. Stage 1 und Stage 2 beinhalten dabei Finanzinstrumente, die keine Ausfallkriterien aufweisen. Stage 3 beinhaltet Finanzinstrumente, die als ausgefallen (Default) identifiziert wurden. Finanzinstrumente, die bereits zum Zugangszeitpunkt des Geschäfts ausgefallen sind (Purchased or Originated Credit-Impaired Financial Assets, POCI), werden keiner der drei Stages zugeordnet, sondern gesondert behandelt und ausgewiesen.

Grundsätzlich wird jedes Finanzinstrument beim erstmaligen Zugang in Stage 1 erfasst (Ausnahme POCI). Darüber hinaus enthält Stage 1 alle Geschäfte, die ein geringes Kreditausfallrisiko

## (6) Erstanwendung IFRS 9

Die nachfolgenden Tabellen leiten die Buchwerte zum 31. Dezember 2017 basierend auf den IAS-39-Vorschriften auf die neuen Buchwerte zum 1. Januar 2018 nach IFRS 9 über. In der Eröffnungsbilanz zum 1. Januar 2018 wurde gegenüber der Darstellung in Note 74 des Geschäftsberichts 2017 das Eigenkapital um 24 Mio. Euro (davon: 30 Mio. Euro IFRS 9 Erstanwendungseffekt und –6 Mio. Euro aufgrund retrospektiver Anpassungen, siehe Note 3) angepasst.

Rückwirkend zum 1. Januar 2018 wurden bisher als Eigenkapitalinstrumente ausgewiesene Preferred Shares von 38 Mio. Euro an

aufweisen. Ein geringes Kreditausfallrisiko ist in Fällen gegeben, deren internes Bonitätsrating im Bereich des Investmentgrade (Rating 2,8 oder besser) liegt. Die Bevorsorgung für Geschäfte in Stage 1 erfolgt in Höhe des erwarteten Kreditverlustes für die nächsten 12 Monate (12-month Expected Credit Loss, 12-m ECL).

In Stage 2 werden Finanzinstrumente abgebildet, deren Kreditausfallrisiko sich seit dem Zugangszeitpunkt signifikant erhöht hat und die nicht als Fälle mit geringem Kreditausfallrisiko eingestuft werden. Basis für die Wertberichtigungs- beziehungsweise Rückstellungsbildung ist in Stage 2 der erwartete Kreditverlust der gesamten Restlaufzeit (Lifetime Expected Credit Loss, LECL).

Für ausgefallene Finanzinstrumente aus Stage 3 bildet ebenfalls der LECL auf Basis individueller Cashflow-Schätzungen die Grundlage für die Wertberichtigungs- beziehungsweise Rückstellungsbildung.

Für als POCI klassifizierte Finanzinstrumente wird zum Zeitpunkt des Zugangs keine Wertberichtigung beziehungsweise Rückstellung gebildet. Die Bewertung erfolgt zum Fair Value. In der Folgebewertung entspricht die Bevorsorgung der kumulierten Veränderung des LECL seit Zugangszeitpunkt. Ein als POCI klassifiziertes Finanzinstrument verbleibt bis zu seiner Ausbuchung in diesem Ansatz. Auch im Falle einer eventuellen Ratingverbesserung bleibt der LECL Maßstab für die Bewertung.

Für Finanzielle Vermögenswerte, die Stage 1 und Stage 2 zugeordnet sind, werden die Zinserträge effektivzinsgerecht auf Basis des Bruttobuchwerts ermittelt. Zinserträge für finanzielle Vermögenswerte aus Stage 3 werden effektivzinsgerecht basierend auf dem Nettobuchwert (abzüglich der Risikovorsorge) kalkuliert.

Für die detaillierte Beschreibung verweisen wir auf Note 32.

### Hedge Accounting

Der Commerzbank-Konzern hat entschieden, die Vorschriften zur Bilanzierung von Sicherungsbeziehungen (Hedge Accounting) gemäß IAS 39 bei der Übernahme von IFRS 9 weiterhin anzuwenden.

Für weitere Details zur Überleitungsrechnung vom 31. Dezember 2017 nach IAS 39 zum 1. Januar 2018 nach IFRS 9 verweisen wir auf Note 6.

einem Kreditkartenanbieter von der Kategorie FVOCI (ohne Recycling) in die Kategorie mFVPL umgliedert, da sie gemäß IAS 32 nicht als Eigenkapitalinstrumente klassifizieren und folglich als Fremdkapitalinstrumente darzustellen sind. Die Preferred Shares erfüllen nicht das SPPI-Kriterium und sind folglich der Kategorie mFVPL zuzuordnen. Daraus ergab sich eine Verschiebung in der Eröffnungsbilanz von 10 Mio. Euro zwischen Gewinnrücklagen und Anderen Rücklagen.



## a) Überleitung der finanziellen Vermögenswerte

Aktiva Mio. €	Ausweis IAS 39	Buchwert IAS 39 31.12.2017 <sup>1</sup>	Ausweis IFRS 9	Anpas- sungen <sup>2</sup>	Reklas- sifizierung	Neube- wertung	Buchwert IFRS 9 1.1.2018
<b>Kassenbestand und Sichtguthaben</b>		<b>55 733</b>		–	<b>55 733</b>	–	<b>55 733</b>
	LAR	–	AC	–	55 222	–	55 222
	LAR	–	mFVPL	–	511	–	511
<b>Finanzielle Vermögenswerte – Loans and Receivables</b>		<b>265 712</b>		–	<b>265 712</b>	–3	<b>265 709</b>
Darlehen und Forderungen		241 708		–	241 708	–293	241 415
	LAR	–	AC	–	233 123	–202	232 921
	LAR	–	FVOCI <sub>mR</sub>	–	2 027	2	2 029
	LAR	–	mFVPL	–	6 558	–94	6 464
Verbriefte Schuldinstrumente		24 004		–	24 004	290	24 294
	LAR	–	AC	–	22 420	298	22 718
	LAR	–	FVOCI <sub>mR</sub>	–	1 352	3	1 354
	LAR	–	mFVPL	–	232	–11	221
<b>Finanzielle Vermögenswerte – Available for Sale</b>		<b>31 155</b>		–	<b>31 154</b>	<b>599</b>	<b>31 753</b>
Verbriefte Schuldinstrumente		30 661		196	30 857	599	31 456
	AFS	–	AC	–	9 003	599	9 602
	AFS	–	FVOCI <sub>mR</sub>	–	21 498	–	21 498
	AFS	–	mFVPL	–	356	–	356
Eigenkapitalinstrumente		493		–196	297	–	297
	AFS	–	FVOCI <sub>oR</sub>	–	30	–	30
	AFS	–	mFVPL	–	267	–	267
<b>Finanzielle Vermögenswerte – Fair Value Option</b>		<b>23 745</b>		–	<b>23 745</b>	–	<b>23 745</b>
Darlehen und Forderungen	FVO	23 000	mFVPL	–	23 000	–	23 000
Verbriefte Schuldinstrumente		393		352	746	–	746
	FVO	–	FVOCI <sub>mR</sub>	–	293	–	293
	FVO	–	mFVPL	–	452	–	452
Eigenkapitalinstrumente		352		–352	–	–	–
	FVO	–	FVOCI <sub>oR</sub>	–	–	–	–
	FVO	–	mFVPL	–	–	–	–
<b>Finanzielle Vermögenswerte – Held for Trading</b>		<b>63 666</b>		–	<b>63 666</b>	<b>–1 980</b>	<b>61 686</b>
Darlehen und Forderungen	HFT	1 080	HFT	–	1 080	–	1 080
Verbriefte Schuldinstrumente		2 955		2 364	5 319	–	5 319
	HFT	–	mFVPL	–	970	–	970
	HFT	–	HFT	–	4 349	–	4 349
Eigenkapitalinstrumente	HFT	11 302	HFT	–2 364	8 938	–	8 938
Derivate und Sonstige	HFT	48 328	HFT	–	48 328	–1 980	46 349
Wertanpassung aus Portfolio Fair Value Hedges		153		–	153	–0	153
Positive Marktwerte aus derivativen Sicherungsinstrumenten		1 464		–	1 464	–1	1 463
Anteile an at-Equity-bewerteten Unternehmen		181		–	181	–	181
Immaterielle Vermögenswerte		3 312		–	3 312	–	3 312
Sachanlagen		1 600		–	1 600	–	1 600
Als Finanzinvestition gehaltene Immobilien		16		–	16	–	16
Zur Veräußerung gehaltene langfristige Vermögenswerte und Veräußerungsgruppen		78		–	78	0	78
Tatsächliche Ertragsteueransprüche		767		–	767	–	767
Latente Ertragsteueransprüche		2 970		–	2 970	62	3 032
Sonstige Aktiva		1 961		–	1 961	–	1 961
<b>Gesamt</b>		<b>452 513</b>		–	<b>452 513</b>	<b>–1 323</b>	<b>451 190</b>

<sup>1</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).

<sup>2</sup> Die Anpassung ist erforderlich, da mit IFRS 9 die Einwertung von Eigen- und Fremdkapital auf Basis der des Emittenten erfolgt. Bisher unter Eigenkapitalinstrumenten ausgewiesene Fondsanteile und Genussrechte und Preferred Shares an einem Kreditkartenanbieter wurden in die Verbrieften Schuldinstrumente umgliedert und den Bewertungskategorien mFVPL oder HFT zugeordnet.

Aktiva Mio. €	Ausweis IAS 39	Buchwert IAS 39 31.12.2017 <sup>1</sup>	Ausweis IFRS 9	Reklas- sifizierung	Neube- wertung	Buchwert IFRS 9 1.1.2018	
<b>Kassenbestand und Sichtguthaben</b>							
				an: Verbriefte Schuldinstrumente – mFVPL	-511	-	-511
<b>Gesamt</b>	<b>LAR</b>	<b>55 733</b>	<b>AC</b>	<b>-511</b>	<b>-511</b>	<b>55 222</b>	
<b>Finanzielle Vermögenswerte – Amortised Cost</b>							
				von: Darlehen und Forderungen – LAR	233 123	-202	232 921
				von: Verbriefte Schuldinstrumente – LAR	22 420	298	22 718
				von: Verbriefte Schuldinstrumente – AFS	9 003	599	9 602
<b>Gesamt</b>	<b>n/a</b>		<b>AC</b>	<b>264 546</b>	<b>695</b>	<b>265 241</b>	
<b>Finanzielle Vermögenswerte – Loans and Receivables</b>							
				an: Darlehen und Forderungen – AC	-233 123		-233 123
				an: Darlehen und Forderungen – FVOCI <sub>mR</sub>	-2 027		-2 027
				an: Darlehen und Forderungen – mFVPL	-6 558		-6 558
				an: Verbriefte Schuldinstrumente – AC	-22 420		-22 420
				an: Verbriefte Schuldinstrumente – FVOCI <sub>mR</sub>	-1 352		-1 352
				an: Verbriefte Schuldinstrumente – mFVPL	-232		-232
<b>Gesamt</b>	<b>LAR</b>	<b>265 712</b>	<b>n/a</b>	<b>-265 712</b>			
<b>Finanzielle Vermögenswerte – Fair Value OCI</b>							
				von: Darlehen und Forderungen – LAR	2 027	2	2 029
				von: Verbriefte Schuldinstrumente – LAR	1 352	3	1 354
				von: Verbriefte Schuldinstrumente – AFS	21 498	-	21 498
				von: Eigenkapitalinstrumente – AFS	30	-	30
				von: Verbriefte Schuldinstrumente – FVO	293	-	293
<b>Gesamt</b>	<b>n/a</b>	<b>-</b>	<b>FVOCI</b>	<b>25 200</b>	<b>5</b>	<b>25 205</b>	
<b>Finanzielle Vermögenswerte – Available for Sale</b>							
				an: Verbriefte Schuldinstrumente – AC	-9 003		-9 003
				an: Verbriefte Schuldinstrumente – FVOCI <sub>mR</sub>	-21 498		-21 498
				an: Verbriefte Schuldinstrumente – mFVPL	-356		-356
				an: Eigenkapitalinstrumente – FVOCI <sub>oR</sub>	-30		-30
				an: Eigenkapitalinstrumente – mFVPL	-267		-267
<b>Gesamt</b>	<b>AFS</b>	<b>31 155</b>	<b>n/a</b>	<b>-31 154</b>			
<b>Finanzielle Vermögenswerte – Fair Value Option</b>							
				an: Darlehen und Forderungen – mFVPL	-23 000	-	-23 000
				an: Verbriefte Schuldinstrumente – FVOCI	-293	-	-293
				an: Verbriefte Schuldinstrumente – mFVPL	-452	-	-452
<b>Gesamt</b>	<b>FVO</b>	<b>23 745</b>	<b>FVO</b>	<b>-23 745</b>			
<b>Finanzielle Vermögenswerte – Mandatorily Fair Value P&amp;L</b>							
				von: Kassenbestand und Sichtguthaben – LAR	511	-	511
				von: Darlehen und Forderungen – LAR	6 558	-94	6 464
				von: Verbriefte Schuldinstrumente – LAR	232	-11	221
				von: Verbriefte Schuldinstrumente – AFS	356	-	356
				von: Eigenkapitalinstrumente – AFS	267	-	267
				von: Darlehen und Forderungen – FVO	23 000	-	23 000
				von: Verbriefte Schuldinstrumente – FVO	452	-	452
				von: Verbriefte Schuldinstrumente – HFT	970	-	970
<b>Gesamt</b>	<b>n/a</b>	<b>0</b>	<b>mFVPL</b>	<b>32 346</b>	<b>-104</b>	<b>32 242</b>	
<b>Finanzielle Vermögenswerte – Held for Trading</b>							
				an: Darlehen und Forderungen – mFVPL	-	-1 980	-1 980
				an: Verbriefte Schuldinstrumente – mFVPL	-970		-970
<b>Gesamt</b>	<b>HFT</b>	<b>63 666</b>	<b>HFT</b>	<b>-970</b>	<b>-1 980</b>	<b>60 716</b>	
Wertanpassung aus Portfolio Fair Value Hedges							
		153		153	-0	153	
Positive Marktwerte aus derivativen Sicherungsinstrumenten							
		1 464		1 464	-1	1 463	

<sup>1</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).

Die nachfolgenden Erklärungen beschreiben die wesentlichen Effekte, die in der Überleitungstabelle für die finanziellen Vermögenswerte enthalten sind. Für alle Neubewertungen wurden jeweils latente Steuereffekte entsprechend berücksichtigt, die nachfolgenden Angaben bezogen auf das Eigenkapital sind jeweils vor latenten Steuern dargestellt.

Es wurden im Wesentlichen von öffentlichen Haushalten der Eurozone emittierte Wertpapiere von 9,0 Mrd. Euro, die bislang der IAS-39-Kategorie AFS einer erfolgsneutralen Bewertung zum Fair Value unterlagen, in die Bewertungskategorie AC (IFRS 9) reklassifiziert, da für sie das Business Model „Halten“ zur Anwendung kommt. Hierdurch stieg der Buchwert dieser Vermögenswerte um 0,6 Mrd. Euro und das Eigenkapital erhöhte sich um 0,6 Mrd. Euro.

Außerdem waren im Wesentlichen von öffentlichen Haushalten emittierte Wertpapiere von 22,4 Mrd. Euro der Bewertungskategorie LAR (IAS 39) zugeordnet und mit IFRS 9 kommt das Business Model „Halten“ zur Anwendung. Dies hat eine Bewertung zu AC zur Folge. Beide Bewertungskategorien folgen prinzipiell der gleichen Systematik zur bilanziellen Abbildung, dennoch weichen in diesem Fall die Buchwerte im Jahresabschluss zum 31. Dezember 2017 und in der Eröffnungsbilanz zum 1. Januar 2018 um 0,3 Mrd. Euro ab. Dies ist darauf zurückzuführen, dass diese Wertpapiere im Rahmen der Finanzmarktkrise aus der IAS-39-Kategorie AFS in LAR umgewidmet wurden. Hierbei wurde der zum Zeitpunkt der Umwidmung ermittelte Fair Value als Ausgangswert für die

Bewertung zu fortgeführten Anschaffungskosten zugrunde gelegt. Die aus diesen Finanzinstrumenten resultierende negative Neubewertungsrücklage von 0,3 Mrd. Euro wurde gegen den Buchwert ausgebucht, wodurch sich das Eigenkapital um 0,3 Mrd. Euro erhöhte.

Kredite mit einem IAS-39-Buchwert von 2,7 Mrd. Euro, die zur Finanzierung von Schiffen dienen, wurden aufgrund der Absicht, diese im Falle günstiger Gelegenheiten zu veräußern, dem residualen Business Model zugeordnet und daher aus der Bewertungskategorie LAR in die IFRS-9-Bewertungskategorie mFVPL umgebucht. Dadurch reduzierte sich ihr Buchwert um 0,7 Mrd. Euro und das Eigenkapital um 0,7 Mrd. Euro. Aus dem gleichen Grund wurden mehrere Kreditportfolios zur Finanzierung inländischer und ausländischer Gewerbeimmobilien von 0,6 Mrd. Euro umgebucht; der Buchwert reduzierte sich dabei um 0,1 Mrd. Euro und das Eigenkapital um 0,1 Mrd. Euro. Ebenso wurde ein Portfolio von britischen Körperschaften emittierten Schuldscheindarlehen mit besonderen Kündigungsoptionen mit einem Buchwert von 2,5 Mrd. Euro in die Bewertungskategorie mFVPL umgegliedert. Bisher nach IAS 39 trennungspflichtige Derivate von 1,7 Mrd. Euro gehen in diesem Zusammenhang bei der Full-Fair-Value-Bewertung des Gesamtinstruments im Buchwert mFVPL auf. Der Buchwert dieser Schuldscheindarlehen verminderte sich dadurch in Summe um 1,1 Mrd. Euro und das Eigenkapital um 1,1 Mrd. Euro.

## b) Überleitung der finanziellen Verbindlichkeiten

Passiva Mio. €	Ausweis IAS 39	Buchwert IAS 39 31.12.2017 <sup>1</sup>	Ausweis IFRS 9	Reklas- sifizierung	Neube- wertung	Buchwert IFRS 9 1.1.2018
<b>Finanzielle Verbindlichkeiten - Amortised Cost</b>		<b>341 287</b>		<b>341 287</b>	<b>135</b>	<b>341 422</b>
Einlagen		297 907		297 907	-34	297 872
	AC	-	AC	297 667	-	297 667
	AC	-	FVO	239	-34	205
Begebene Schuldverschreibungen		43 380		43 380	170	43 550
	AC	-	AC	38 317	-6	38 311
	AC	-	FVO	5 064	176	5 239
<b>Finanzielle Verbindlichkeiten - Fair Value Option</b>		<b>14 940</b>		<b>14 940</b>	<b>-</b>	<b>14 940</b>
Einlagen	FVO	14 279	FVO	14 279	-	14 279
Begebene Schuldverschreibungen	FVO	661	FVO	661	-	661
<b>Finanzielle Verbindlichkeiten - Held for Trading</b>		<b>56 484</b>		<b>56 484</b>	<b>110</b>	<b>56 593</b>
Begebene Schuldverschreibungen	HFT	5 565	HFT	5 565	-	5 565
Derivate und sonstige Handelspassiva	HFT	50 919	HFT	50 919	110	51 028
Wertanpassung aus Portfolio Fair Value Hedges		491		491	-41	451
Negative Marktwerte aus derivativen Sicherungsinstrumenten		2 255		2 255	-383	1 872
Rückstellungen		3 291		3 291	82	3 373
Tatsächliche Ertragsteuerschulden		673		673	-	673
Latente Ertragsteuerschulden		34		34	-24	9
Verbindlichkeiten von zur Veräußerung gehaltenen Veräußerungsgruppen		-		-	-	-
Sonstige Passiva		3 024		3 024	-	3 024
<b>Eigenkapital</b>		<b>30 035</b>		<b>30 035</b>	<b>-1 202</b>	<b>28 833</b>
Gezeichnetes Kapital		1 252		1 252	-	1 252
Kapitalrücklage		17 192		17 192	-	17 192
Gewinnrücklagen		11 243		11 243	-1 833	9 410
Andere Rücklagen		-817		-817	655	-162
Gesamt vor nicht beherrschenden Anteilen		28 870		28 870	-1 178	27 692
Nicht beherrschende Anteile		1 164		1 164	-24	1 141
<b>Gesamt</b>		<b>452 513</b>		<b>452 513</b>	<b>-1 323</b>	<b>451 190</b>

<sup>1</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).

Passiva Mio. €	Ausweis IAS 39	Buchwert IAS 39 31.12.2017 <sup>1</sup>	Ausweis IFRS 9	Reklas- sifizierung	Neube- wertung	Buchwert IFRS 9 1.1.2018
<b>Finanzielle Verbindlichkeiten - Amortised Cost</b>						
				an: Einlagen - FVO	-239	-239
				an: Begebene Schuldverschreibungen - FVO	-5 064	-5 064
				an: Begebene Schuldverschreibungen - AC		-6
<b>Gesamt</b>	<b>AC</b>	<b>341 287</b>	<b>AC</b>	<b>-5 303</b>	<b>-6</b>	<b>335 978</b>
<b>Finanzielle Verbindlichkeiten - Fair Value Option</b>						
				von: Einlagen - AC	239	205
				von: Begebene Schuldverschreibungen - AC	5 064	5 239
<b>Gesamt</b>	<b>FVO</b>	<b>14 940</b>	<b>FVO</b>	<b>5 303</b>	<b>141</b>	<b>20 385</b>
<b>Finanzielle Verbindlichkeiten - Held for Trading</b>						
				an: Derivate und sonstige Handelspassiva		110
<b>Gesamt</b>	<b>HFT</b>	<b>56 484</b>	<b>HFT</b>	<b>-</b>	<b>110</b>	<b>56 593</b>
Wertanpassung aus Portfolio Fair Value Hedges		491		491	-41	451
Negative Marktwerte aus derivativen Sicherungsinstrumenten		2 255		2 255	-383	1 872
Rückstellungen		3 291		3 291	82	3 373

<sup>1</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).

Für eigene strukturierte Emissionen wurde die Fair Value Option mit IFRS 9 neu ausgeübt, um einen Accounting Mismatch zwischen erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten Sicherungs-

derivaten und der strukturierten Emission zu vermeiden. Es ergab sich daraus eine Minderung des Eigenkapitals von 0,1 Mrd. Euro.

## c) Überleitung des Eigenkapitals

Mio. €	Ausweis IAS 39	Ausweis IFRS 9	Gewinn rücklage	Neubewer- tungs- rücklage	Rücklage aus Cashflow- Hedges
<b>Stand 31.12.2017 (IAS 39)</b>			<b>11 243<sup>1</sup></b>	<b>-571</b>	<b>-54</b>
Finanzielle Vermögenswerte	FVO	FVOCI	-2	2	-
	AFS	mFVPL	33	-33	-
	AFS	FVOCI <sub>mR</sub>	-12	12	-
	AFS	AC	-8	607	-
	LAR	mFVPL	-105	0	-
	LAR	FVOCI <sub>mR</sub>	-5	8	-
	LAR	AC	-270	367	-
Finanzielle Verbindlichkeiten	AC	AC	-141	-	-
	AC	FVO	6	-	-
Marktwerte aus Derivaten	HFT	HFT	-1 707	-	-
Wertanpassung aus Portfolio Fair Value Hedges			41	-	-
Rückstellungen aus dem außerbilanziellen Kreditgeschäft			-82	-	-
Latente Ertragsteueransprüche/-verbindlichkeiten			402	-312	-2
Nicht beherrschende Anteile (Abzugsposten)			18	6	-
<b>Stand 1.1.2018 (IFRS 9)</b>			<b>9 410</b>	<b>86</b>	<b>-55</b>

<sup>1</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).

#### d) Überleitung der Risikovorsorge

Mio. €	Ausweis IAS 39	Ausweis IFRS 9	Risikovor- sorge und Wertpapier- Impairments IAS 39 31.12.2017	Reklas- sifizie- rung	Neube- wertung	Risikovor- sorge IFRS 9 1.1.2018	davon Stage 1	davon Stage 2	davon Stage 3	davon POCI
<b>Bilanzielle Risikovorsorge - Darlehen und Kredite</b>			<b>3 125</b>	<b>-640</b>	<b>-354</b>	<b>2 131</b>	<b>245</b>	<b>247</b>	<b>1 640</b>	<b>-</b>
Finanzielle Vermögenswerte – Loans and Receivables			3 125	-640	-354	2 131	245	247	1 640	-
	LAR	AC	2 481	-	-358	2 124	240	244	1 640	-
	AFS	FVOCI	4	-	4	7	5	3	-	-
	LAR	mFVPL	640	-640	-	-	-	-	-	-
<b>kumuliertes Bewertungsergebnis - Wertpapiere<sup>1</sup></b>			<b>94</b>	<b>-82</b>	<b>87</b>	<b>99</b>	<b>26</b>	<b>71</b>	<b>2</b>	<b>-</b>
Finanzielle Vermögenswerte – Loans and Receivables			16	-1	68	83	13	70	-	-
	LAR	AC	15	-	68	83	13	70	-	-
	LAR	FVOCI	1	-	-0	0	-	-	-	-
	LAR	mFVPL	1	-1	-	-	-	-	-	-
Finanzielle Vermögenswerte - Available for Sale			79	-82	18	15	13	1	2	-
	AFS	AC	-	-	7	7	7	0	-	-
	AFS	FVOCI	-3	-	11	8	5	1	2	-
	AFS	mFVPL	82	-82	-	-	-	-	-	-
Finanzielle Vermögenswerte - Fair Value Option			-	-	1	1	1	-	-	-
	FVO	FVOCI	-	-	1	1	1	-	-	-
Zur Veräußerung gehaltene langfristige Vermögenswerte und Veräußerungsgruppen	LAR	mFVPL	9	-9	-	-	-	-	-	-
Risikovorsorge für außerbilanzielles Kreditgeschäft			211	-	82	293	73	103	92	24
<b>Gesamt</b>			<b>3 440</b>	<b>-732</b>	<b>-185</b>	<b>2 523</b>	<b>344</b>	<b>421</b>	<b>1 733</b>	<b>24</b>

<sup>1</sup> Nicht Bestandteil der Risikovorsorge zum 31. Dezember 2017.

Die Bestandveränderung resultiert im Wesentlichen aus der Reklassifizierung von Schiffsfinanzierungen, die unter Ausbuchung der Risikovorsorge in die Fair Value Bewertung übernommen wurde. In der Neubewertung ergab sich darüber hinaus eine Bestandsreduzierung aus der Ausbuchung von Risikovorsorge für finanzielle Vermögenswerte, die unter IFRS 9 als POCI klassifiziert wurden und für die daher kein initialer Risikovorsorgebestand zu

berücksichtigen war, sondern stattdessen eine Korrekturbuchung gegen den Buchwert erfolgte. Gegenläufig kam es in geringerem Umfang zu Bestandserhöhungen für finanzielle Vermögenswerte, die unter IFRS 9 mit dem LECL zu bevorsorgen sind. Insgesamt sind wesentliche Teile des Portfolios dem Investment Grade zugeordnet, so dass nur 17% der Risikovorsorge auf Stage 2 entfallen.

#### (7) Konsolidierungskreis

Bereits im ersten Quartal des Geschäftsjahres 2018 ist die at-Equity bewertete Beteiligung an der Capital Investment Trust Corporation, Taipeh, Taiwan veräußert worden. Daraus resultiert ein positiver Effekt in der Gewinn-und-Verlust-Rechnung im Posten Sonstiges Ergebnis (siehe Note 17). Weitere Verkäufe sowie Akquisitionen haben in diesem Berichtszeitraum nicht stattgefunden.

In den ersten neun Monaten des Geschäftsjahrs 2017 erwarb unser Tochterunternehmen comdirect bank Aktiengesellschaft,

Quickborn, vollständig die Anteile an der onvista Aktiengesellschaft in Frankfurt am Main und deren verbundene Unternehmen von der Boursorama S.A..

Des Weiteren wurde die Commerz Finanz GmbH, ein Joint Venture mit der BNP Paribas Personal Finance S.A, gegen Rückgabe der bisherigen Anteile an der Commerz Finanz GmbH auf die Commerzbank Aktiengesellschaft übertragen.

## Erläuterungen zur Gewinn-und-Verlust-Rechnung

### (8) Zinsüberschuss

In diesem Posten werden die gesamten Zinserträge und Zinsaufwendungen sowie zinsähnliche Erträge und Aufwendungen ausgewiesen, sofern diese nicht aus dem Held-for-Trading-Bestand resultieren.

Zinserträge sind alle aus dem originären Bankgeschäft oder bankähnlichen Geschäften resultierenden Zinserträge, die primär aus Kapitalüberlassungen resultieren.

Zu den Zinsaufwendungen gehören, analog der Zinserträge, alle Zinsaufwendungen, einschließlich effektivzinsgerechter Auflösungen von (Dis-)Agien oder sonstiger Beträge, sowie zinsähnliche Aufwendungen im Zusammenhang mit dem gewöhnlichen Bankgeschäft.

In den Sonstigen Zinsaufwendungen ist der Saldo aus Zinserträgen und Zinsaufwendungen aus Hedge Accounting enthalten.

Mio. €	1.1.-30.9.2018	1.1.-30.9.2017 <sup>1</sup>	Veränd. in %
<b>Zinserträge nach der Effektivzinsmethode berechnet</b>	<b>5 454</b>	<b>5 694</b>	<b>-4,2</b>
Zinserträge – Amortised Cost	5 135	n/a	
Zinserträge aus dem Kredit- und Geldmarktgeschäft	4 500	n/a	
Zinserträge aus dem Wertpapiergeschäft	635	n/a	
Zinserträge – Loans and Receivables	n/a	5 083	
Zinserträge aus dem Kredit- und Geldmarktgeschäft	n/a	4 719	
Zinserträge aus dem Wertpapiergeschäft	n/a	364	
Zinserträge – Available for Sale	n/a	519	
Zinserträge aus dem Wertpapiergeschäft	n/a	519	
Zinserträge – Fair Value OCI	233	n/a	
Zinserträge aus dem Kredit- und Geldmarktgeschäft	18	n/a	
Zinserträge aus dem Wertpapiergeschäft	215	n/a	
Vorfälligkeitsentschädigung	86	79	8,8
Unwinding	n/a	13	
<b>Zinserträge nicht nach der Effektivzinsmethode berechnet</b>	<b>986</b>	<b>590</b>	<b>67,1</b>
Zinserträge – Fair Value Option	–	244	.
Zinserträge aus dem Kredit- und Geldmarktgeschäft	–	243	.
Zinserträge aus dem Wertpapiergeschäft	–	1	.
Zinserträge – Mandatorily Fair Value P&L	567	n/a	
Zinserträge aus dem Kredit- und Geldmarktgeschäft	559	n/a	
Zinserträge aus dem Wertpapiergeschäft	8	n/a	
Positive Zinsen aus passivischen Finanzinstrumenten	419	346	21,1
<b>Zinsaufwendungen</b>	<b>3 036</b>	<b>3 193</b>	<b>-4,9</b>
Zinsaufwendungen – Amortised Cost	1 997	2 478	-19,4
Einlagen	1 226	1 487	-17,6
Begebene Schuldverschreibungen	771	991	-22,2
Zinsaufwendungen – Fair Value Option	555	259	.
Einlagen	435	214	.
Begebene Schuldverschreibungen	121	45	.
Negative Zinsen aus aktivischen Finanzinstrumenten	469	436	7,5
Sonstige Zinsaufwendungen	15	20	-25,2
<b>Gesamt</b>	<b>3 405</b>	<b>3 091</b>	<b>10,2</b>

<sup>1</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).



## (9) Dividendenerträge

In diesem Posten werden alle Dividenden aus Aktien und ähnlichen Eigenkapitalinstrumenten – mit Ausnahme der Dividenden aus Handelsbeständen – ausgewiesen.

Wir weisen hier außerdem das laufende Ergebnis aus nicht konsolidierten Tochterunternehmen aus, das über Ergebnisabführungsverträge vereinnahmt wird.

Im Vorjahr enthielten die Erträge auch Ausschüttungen auf Genussscheine und Gewinnschuldverschreibungen sowie Fondsausschüttungen, soweit diese Anteile als Eigenkapital einzustufen

waren. Die Anpassung ist erforderlich, da mit IFRS 9 die Einwertung von Eigen- und Fremdkapital auf Basis der des Emittenten erfolgt. Bisher unter Eigenkapitalinstrumenten ausgewiesene Fondsanteile und Genussrechte wurden in die Verbrieften Schuldinstrumente umgegliedert und den Bewertungskategorien mFVPL oder HFT zugeordnet. Daher werden die daraus korrespondierenden Erträge ab dem Geschäftsjahr 2018 in den Zinserträgen ausgewiesen.

Mio. €	1.1.-30.9.2018	1.1.-30.9.2017	Veränd. in %
Dividenden aus Eigenkapitalinstrumenten – Available for Sale	n/a	25	
Dividenden aus Eigenkapitalinstrumenten – Fair Value OCI	1	n/a	
Dividenden aus Eigenkapitalinstrumenten – Fair Value Option	–	26	
Dividenden aus Eigenkapitalinstrumenten – Mandatorily Fair Value P&L	17	n/a	
Laufendes Ergebnis aus nicht konsolidierten Tochterunternehmen	11	21	–46,5
<b>Gesamt</b>	<b>30</b>	<b>72</b>	<b>–59,0</b>

Im Commerzbank-Konzern wurde in einem Tochterunternehmen ein Portfolio europäischer Standardaktien (Blue Chips) in die Kategorie Fair Value OCI eingestuft, die vormals der IAS 39-Kategorie Available for Sale zugeordnet waren. In den ersten neun

Monaten des Geschäftsjahres 2018 wurden aus diesen Aktien Dividenden von 1 Mio. Euro in den Dividendenerträgen erfolgswirksam vereinnahmt.

## (10) Risikoergebnis

Das Risikoergebnis setzt sich aus dem Bewertungsergebnis und dem Ergebnis aus dem Abgang von finanziellen Vermögenswerten – Amortised Cost zusammen. Das Bewertungsergebnis beinhaltet erfolgswirksame Risikovorsorgeveränderungen für bilanzielle und außerbilanzielle Finanzinstrumente, auf die das Impairmentmodell des IFRS 9 anzuwenden ist. Dies umfasst auch Risikovorsorgeauflösungen bei bilanziellen Abgängen aus planmäßigen Rückzahlungen, Zuschreibungen und Eingänge auf bereits abgeschriebene Forderungen sowie Direktabschreibungen, die nicht Ergebnis einer substantiellen Modifikation sind. Darüber hinaus sind erfolgswirksame Risikovorsorgeänderungen für bestimmte außerbilanzielle Geschäfte berücksichtigt, die keine Finanzgarantien im Sinne des IFRS 9 darstellen (bestimmte Avale, Akkreditive, siehe Note 44). Im Commerzbank-Konzern werden Portfolios von insgesamt 284 Mrd. Euro mit fortgeführten Anschaffungskosten bewertet. Voraussetzung hierfür ist, dass die enthaltenen Finanzinstrumente dem Business Model „Halten“ zugeordnet werden und dass keine SPPI-schädlichen Nebenabreden vorliegen. Neben Rückzahlungen kann es aus diesen Portfolios heraus auch zu Ver-

käufen von Vermögenswerten kommen, ohne dass grundsätzlich gegen dieses Business Model verstoßen wird. Dies gilt insbesondere dann, wenn sich die Bonität des Schuldners erheblich verschlechtert hat, beziehungsweise der Vermögenswert nicht mehr den in den internen Richtlinien geforderten Kriterien entspricht oder aber im Rahmen von Portfolioumschichtungen der Verkauf kurz vor Fälligkeit dieser Vermögenswerte erfolgt. Entsprechende Ergebniseffekte werden im Bewertungsergebnis ausgewiesen.

Das Abgangsergebnis beinhaltet Effekte aus nicht bonitätsinduzierten Verkäufen von zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten Finanzinstrumenten. Außerdem sind die Ergebnisse aus Vertragsanpassungen enthalten, die im Rahmen der Restrukturierung der Kreditverhältnisse mit Kunden aufgrund der Verschlechterung der Bonität vereinbart werden (substantielle Modifikationen).

Mit Anwendung von IFRS 9 ist eine Vergleichbarkeit mit den im Geschäftsbericht 2017 aufgeführten Posten Risikovorsorge (Note 10) sowie Sonstiges Realisierungs- und Bewertungsergebnis (Note 11) nicht gegeben.

Mio. €	1.1.-30.9.2018	1.1.-30.9.2017
Bewertungsergebnis	-295	n/a
Finanzielle Vermögenswerte – Amortised Cost	-328	n/a
Finanzielle Vermögenswerte – Fair Value OCI	-0	n/a
Außerbilanzielles Kreditgeschäft	33	n/a
Ergebnis aus dem Abgang von finanziellen Vermögenswerten – Amortised Cost	0	n/a
Ergebnis aus substantieller Modifikation	2	n/a
Ergebnis aus Abgängen von Finanzinstrumenten (AC-Portfolios)	-2	n/a
<b>Gesamt</b>	<b>-295</b>	<b>n/a</b>

Das Abgangsergebnis aus dem Verkauf von Finanzinstrumenten (AC-Portfolios) von -2 Mio. Euro resultierte aus dem Verkauf von Wertpapieren aus dem Liquiditätsbestand im Rahmen zulässiger Portfoliomaßnahmen und der Rückzahlung von Wertpapieren.

Informationen zur Organisation des Risikomanagements und zu relevanten Kennzahlen sowie weitere Analysen und Erläuterungen des erwarteten Kreditverlusts können dem Zwischenlagebericht dieses Zwischenberichts (siehe Seite 6ff.) entnommen werden.

### (11) Risikovorsorge im Kreditgeschäft

Dieser Posten enthielt im Geschäftsjahr 2017 die Risikovorsorge für das bilanzielle und außerbilanzielle Kreditgeschäft. Mit Anwendung von IFRS 9 ist der bisherige Posten nun Teil des

Risikoergebnis, eine Vergleichbarkeit mit dem Vorjahr ist nicht gegeben.

Mio. €	1.1.-30.9.2018	1.1.-30.9.2017
Zuführung zur Risikovorsorge <sup>1</sup>	n/a	-992
Auflösung von Risikovorsorge <sup>1</sup>	n/a	554
Direktabschreibungen	n/a	-249
Zuschreibungen, Eingänge auf abgeschriebene Forderungen	n/a	158
<b>Gesamt</b>	<b>n/a</b>	<b>-530</b>

<sup>1</sup> Bruttodarstellung (unter anderem wurden Wanderungen zwischen einzelnen Risikovorsorgearten nicht saldiert).

### (12) Sonstiges Realisierungs- und Bewertungsergebnis

In diesem Posten wurde im Vorjahr gemäß IAS 39 das Ergebnis aus der Bewertung finanzieller Vermögenswerte – Loans and Receivables beziehungsweise Finanzieller Vermögenswerte – Available for Sale, ausgewiesen.

Im Sonstigen Realisierungs- und Bewertungsergebnis wurden im Vorjahr ebenfalls Realisierungsergebnisse aus dem Verkauf von

Forderungen und Wertpapieren der Kategorie Loans and Receivables unabhängig davon dargestellt, ob die Gewinne beziehungsweise Verluste bonitätsinduziert oder nicht bonitätsinduziert waren. Mit Anwendung von IFRS 9 ist der bisherige Posten nun Teil des Risikoergebnis, eine Vergleichbarkeit mit dem Vorjahr ist nicht gegeben.

Mio. €	1.1.-30.9.2018	1.1.-30.9.2017
Finanzielle Vermögenswerte – Loans and Receivables	n/a	-60
Bewertungsergebnis	n/a	-2
Realisierungsergebnis	n/a	-58
Finanzielle Vermögenswerte – Available for Sale	n/a	14
Bewertungsergebnis	n/a	14
<b>Gesamt</b>	<b>n/a</b>	<b>-46</b>

**(13) Provisionsüberschuss**

Im Provisionsüberschuss weisen wir die anfallenden Erträge und Aufwendungen für die Inanspruchnahme von Dienstleistungen aus. Diese Beträge werden dadurch erzielt, dass Kunden betriebstechnische Einrichtungen, besondere Geschäftsverbindungen oder die Kreditwürdigkeit zur Verfügung gestellt werden, ohne dass sich der aktivierte Bestand der bankgeschäftlichen Forderungen

verändert. Dies gilt zudem für Provisionen im Zusammenhang mit der Veräußerung von Devisen, Sorten und Edelmetallen, wenn es sich dabei um Dienstleistungs- und nicht um Eigenhandelsgeschäfte handelt. Gleiches gilt umgekehrt bei der Inanspruchnahme fremder Dienstleistungen durch die Bank.

Mio. €	1.1.-30.9.2018	1.1.-30.9.2017	Veränd. in %
<b>Provisionserträge</b>	<b>2 864</b>	<b>2 963</b>	<b>-3,3</b>
Wertpapiergeschäft	877	902	-2,8
Vermögensverwaltung	269	257	4,5
Zahlungsverkehr und Auslandsgeschäft	1 028	1 045	-1,6
Bürgschaften	155	156	-0,8
Ergebnis aus Syndizierungen	185	207	-10,5
Vermittlungsgeschäft	152	224	-32,0
Treuhandgeschäfte	17	16	7,5
Übrige Erträge	181	156	15,8
<b>Provisionsaufwendungen</b>	<b>535</b>	<b>560</b>	<b>-4,3</b>
Wertpapiergeschäft	208	213	-2,3
Vermögensverwaltung	47	43	9,6
Zahlungsverkehr und Auslandsgeschäft	115	114	1,6
Bürgschaften	16	14	10,7
Ergebnis aus Syndizierungen	0	0	37,1
Vermittlungsgeschäft	101	129	-21,5
Treuhandgeschäfte	11	8	27,4
Übrige Aufwendungen	37	39	-3,7
<b>Provisionsüberschuss</b>	<b>2 329</b>	<b>2 404</b>	<b>-3,1</b>
Wertpapiergeschäft	669	689	-2,9
Vermögensverwaltung	221	214	3,5
Zahlungsverkehr und Auslandsgeschäft	913	931	-2,0
Bürgschaften	140	142	-2,0
Ergebnis aus Syndizierungen	185	207	-10,5
Vermittlungsgeschäft	51	96	-46,2
Treuhandgeschäfte	7	8	-14,1
Übrige Erträge	144	117	22,2
<b>Gesamt</b>	<b>2 329</b>	<b>2 404</b>	<b>-3,1</b>

Die Aufteilung der Provisionserträge nach Art der Dienstleistung und Segmenten, auf Grundlage des IFRS 15, stellt sich wie folgt dar:

1.1.-30.9.2018 Mio. €	Privat- und Unternehmer- kunden	Firmenkunden	Asset & Capital Recovery	Sonstige und Konsolidierung	Konzern
Wertpapiergeschäft	873	37	-	-34	877
Vermögensverwaltung	229	40	-	-	269
Zahlungsverkehr und Auslandsgeschäft	468	568	1	-9	1 028
Bürgschaften	20	145	-	-9	155
Ergebnis aus Syndizierungen	2	183	-	-	185
Vermittlungsgeschäft	153	49	-	-49	152
Treuhandgeschäfte	12	6	-	-	17
Übrige Erträge	141	54	1	-15	181
<b>Gesamt</b>	<b>1 897</b>	<b>1 082</b>	<b>1</b>	<b>-117</b>	<b>2 864</b>

#### (14) Ergebnis aus erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten

In diesem Posten weisen wir die Ergebnisse aus allen erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten aus. Dies beinhaltet das Ergebnis aus Finanzinstrumenten der Kategorie Held for Trading, das Ergebnis aus Finanzinstrumenten der Kategorie Mandatorily Fair Value P&L sowie das Ergebnis aus Finanzinstrumenten der Kategorie Fair Value Option.

Das Ergebnis aus Finanzinstrumenten der Kategorie Held for Trading bildet den Handelserfolg der Bank ab und wird als Saldo aus Aufwendungen und Erträgen gezeigt. Dementsprechend fließen in diese Position ein:

- Zinserträge inklusive erhaltene Dividenden sowie Zinsaufwendungen aus zu Handelszwecken gehaltenen Finanzinstrumenten,
- realisierte Kursgewinne und -verluste aus dem Verkauf von zu Handelszwecken gehaltenen Wertpapieren, Forderungen, Devisen- und Edelmetallbeständen,

- erhaltene Dividenden aus zu Handelszwecken gehaltenen Finanzinstrumenten,
- Bewertungsergebnis aus der Fair-Value-Bewertung,
- Ergebnis aus derivativen Finanzinstrumenten,
- Ergebnis aus Fair Value Adjustments (Credit Valuation Adjustment/CVA, Debit Valuation Adjustment/DVA, Funding Valuation Adjustment/FVA) sowie
- Provisionsaufwendungen und -erträge, die im Zusammenhang mit dem Erwerb oder der Veräußerung von zu Handelszwecken gehaltenen Finanzinstrumenten anfallen.

Das Ergebnis aus Finanzinstrumenten der Kategorie Mandatorily Fair Value P&L und das Ergebnis aus Finanzinstrumenten der Kategorie Fair Value Option beinhaltet ausschließlich Bewertungs- und Realisierungsergebnisse. Die Aufwendungen und Erträge werden jeweils als Saldo dargestellt.

Mio. €	1.1.-30.9.2018	1.1.-30.9.2017 <sup>1</sup>	Veränd. in %
Ergebnis aus Finanzinstrumenten – Held for Trading	631	830	-24,0
Ergebnis aus Finanzinstrumenten – Fair Value Option	163	85	93,0
Ergebnis aus Finanzinstrumenten – Mandatorily Fair Value P&L	-3	n/a	
<b>Gesamt</b>	<b>791</b>	<b>914</b>	<b>-13,5</b>

<sup>1</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).

### (15) Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen

Das Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen beinhaltet zum einen die Bewertungsergebnisse aus effektiven Sicherungszusammenhängen im Rahmen des Hedge Accountings (Fair Value

Hedge). Zum anderen enthält das Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen den ineffektiven Teil aus effektiven Cashflow-Hedges.

Mio. €	1.1.-30.9.2018	1.1.-30.9.2017	Veränd. in %
<b>Fair Value Hedges</b>			
Fair-Value-Änderungen aus Sicherungsinstrumenten	333	470	-29,1
Micro Fair Value Hedges	289	373	-22,6
Portfolio Fair Value Hedges	44	97	-54,2
Fair-Value-Änderungen aus Grundgeschäften	-307	-565	-45,7
Micro Fair Value Hedges	-265	-495	-46,5
Portfolio Fair Value Hedges	-42	-70	-40,3
<b>Cashflow-Hedges</b>			
Ergebnis aus effektiv gesicherten Cashflow-Hedges (nur ineffektiver Teil)	-0	-2	-95,1
<b>Gesamt</b>	<b>26</b>	<b>-97</b>	.

### (16) Übriges Ergebnis aus Finanzinstrumenten

In dieser Position weisen wir das Veräußerungsergebnis finanzieller Vermögenswerte der Kategorie Fair Value OCI sowie das Ergebnis aus dem Rückkauf finanzieller Verbindlichkeiten der Kategorie Amortised Cost aus. Im Vorjahr wurde hier das Veräußerungsergebnis finanzieller Vermögenswerte der Kategorie Available for Sale ausgewiesen.

Die Differenz zwischen den fortgeführten Anschaffungskosten und dem Marktwert des finanziellen Vermögenswertes der Kategorie Fair Value OCI (mit Recycling) wird bis zur Veräußerung mit Ausnahme von Wertminderungen (Impairments) erfolgsneutral in der Neubewertungsrücklage und folglich nicht in der Gewinn- und Verlust-Rechnung erfasst. Mit Abgang des Vermögenswertes wird

die aus verbrieften Schuldsinstrumenten resultierende Neubewertungsrücklage ergebniswirksam aufgelöst. Dies galt im Vorjahr ebenso für die Kategorie Available for Sale.

Beim Abgang finanzieller Verbindlichkeiten der Kategorie Amortised Cost ergibt sich das Realisierungsergebnis direkt aus der Differenz aus Kaufpreis und fortgeführten Anschaffungskosten.

Zudem werden in diesem Posten Ergebnisse aus Schätzungsänderungen infolge geänderter Erwartungen hinsichtlich der zukünftigen Zahlungsströme sowie Bewertungsergebnisse aus nicht substantiellen Modifikationen von Finanzinstrumenten der Kategorie Amortised Cost ausgewiesen.

Mio. €	1.1.-30.9.2018	1.1.-30.9.2017 <sup>1</sup>	Veränd. in %
Realisierungsergebnis finanzieller Vermögenswerte – Fair Value OCI (mit Recycling)	3	n/a	
Realisierungsergebnis finanzieller Vermögenswerte – Available for Sale	n/a	169	
Realisierungsergebnis finanzieller Verbindlichkeiten – Amortised Cost	1	5	-86,1
Bewertungsergebnis aus nicht substantiellen Modifikationen – Amortised Cost	-3	-	.
Ergebnis aus Schätzungsänderungen – Amortised Cost	-7	-	
<b>Gesamt</b>	<b>-6</b>	<b>174</b>	.

<sup>1</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).

## (17) Sonstiges Ergebnis

Im Sonstigen Ergebnis sind vor allem Zuführungen und Auflösungen von Rückstellungen sowie Aufwendungen und Erträge aus Operating-Leasing-Verträgen enthalten.

Des Weiteren wird hier das Realisierungs- und Bewertungsergebnis von assoziierten Unternehmen und Gemeinschaftsunternehmen ausgewiesen.

Mio. €	1.1.-30.9.2018	1.1.-30.9.2017	Veränd. in %
<b>Wesentliche Sonstige Erträge</b>	<b>396</b>	<b>645</b>	<b>-38,6</b>
Auflösungen von Rückstellungen	93	94	-0,8
Erträge aus Operating-Leasing-Verträgen	125	133	-5,6
Erträge aus Bau- und Architektenleistungen	0	1	-97,2
Mietkaufenerträge und Zwischenmieterträge	8	7	19,2
Erträge aus als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien	1	1	-19,6
Erträge aus zur Veräußerung gehaltenen Vermögenswerten	-	240	.
Erträge aus der Veräußerung von Sachanlagen	14	8	67,9
Erträge aus Wechselkursveränderungen	31	22	43,7
Übrige sonstige Erträge	124	139	-11,2
<b>Wesentliche Sonstige Aufwendungen</b>	<b>308</b>	<b>365</b>	<b>-15,7</b>
Zuführungen zu Rückstellungen	87	77	13,6
Aufwendungen aus Operating-Leasing-Verträgen	93	87	6,5
Aufwendungen aus Bau- und Architektenleistungen	0	15	-99,0
Mietkaufaufwendungen und Zwischenmietaufwendungen	4	4	0,8
Aufwendungen aus als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien	0	0	12,3
Aufwendungen aus als Veräußerung gehaltenen Vermögenswerten	-	0	.
Aufwendungen aus der Veräußerung von Sachanlagen	1	3	-57,6
Aufwendungen aus Wechselkursveränderungen	34	27	23,7
Übrige sonstige Aufwendungen	89	152	-41,3
Sonstige Steuern (saldiert)	21	-52	.
Realisierungs- und Bewertungsergebnis aus assoziierten Unternehmen und Gemeinschaftsunternehmen (saldiert)	35	194	-82,1
<b>Sonstiges Ergebnis</b>	<b>144</b>	<b>422</b>	<b>-65,8</b>

Bereits im ersten Quartal 2018 ergab sich im Zusammenhang mit dem Gruppenversicherungsgeschäft innerhalb des mBank-Teilkonzerns ein positiver Sondereffekt von 52 Mio. Euro in den übrigen sonstigen Erträgen (siehe hierzu Zwischenlagebericht Seite 7).

**(18) Verwaltungsaufwendungen**

Personalaufwendungen   Mio. €	1.1.-30.9.2018	1.1.-30.9.2017	Veränd. in %
Löhne und Gehälter	2 447	2 544	-3,8
Aufwendungen für Altersversorgung und Unterstützung	193	187	2,7
<b>Gesamt</b>	<b>2 639</b>	<b>2 731</b>	<b>-3,4</b>

Sachaufwendungen   Mio. €	1.1.-30.9.2018	1.1.-30.9.2017	Veränd. in %
Raumaufwendungen	440	412	6,9
IT-Aufwendungen	483	420	14,8
Arbeitsplatz- und Informationsaufwendungen	202	189	7,0
Pflichtbeiträge	364	347	5,1
Beratungs-, Prüfungs- und gesellschaftsrechtliche Aufwendungen	323	349	-7,4
Reise-, Repräsentations- und Werbungskosten	208	187	11,2
Personalinduzierte Sachaufwendungen	112	87	28,6
Übrige Sachaufwendungen	142	133	7,4
<b>Gesamt</b>	<b>2 274</b>	<b>2 123</b>	<b>7,1</b>

Im laufenden Geschäftsjahr sind in den Pflichtbeiträgen Bankenabgaben von 186 Mio. Euro (Vorjahr: 186 Mio. Euro) und die polnische Bankensteuer von 70 Mio. Euro (Vorjahr: 65 Mio. Euro) enthalten.

Abschreibungen   Mio. €	1.1.-30.9.2018	1.1.-30.9.2017	Veränd. in %
Betriebs- und Geschäftsausstattung	93	92	0,4
Grundstücke, Gebäude und übrige Sachanlagen	8	13	-33,2
Immaterielle Vermögenswerte	397	337	17,8
<b>Gesamt</b>	<b>498</b>	<b>442</b>	<b>12,7</b>

**(19) Restrukturierungsaufwendungen**

Mio. €	1.1.-30.9.2018	1.1.-30.9.2017	Veränd. in %
Aufwendungen für eingeleitete Restrukturierungsmaßnahmen	-	807	.
<b>Gesamt</b>	<b>-</b>	<b>807</b>	<b>.</b>

Die Restrukturierungsaufwendungen in den ersten neun Monaten des Vorjahres standen in Zusammenhang mit der Umsetzung der Strategie „Commerzbank 4.0“ im Inland und Ausland.

**(20) Steuern vom Einkommen und vom Ertrag**

Zum 30. September 2018 belief sich der Konzernsteueraufwand auf 187 Mio. Euro (Vorjahr: 202 Mio. Euro). Unter Berücksichtigung des Ergebnisses vor Steuern von 1 020 Mio. Euro (Vorjahr: 321 Mio. Euro) ergab sich eine Konzernsteuerquote von 18 % (Vorjahr: 60,5 %) (Konzernertragsteuersatz: 31,5 %, Vorjahr: 31,5 %). Der Konzernsteueraufwand resultiert im Wesentlichen aus laufenden Steueraufwendungen des mBank-Teilkonzerns, der

comdirect bank Aktiengesellschaft sowie der Commerzbank Aktiengesellschaft im Ausland für die Berichtsperiode. Steuerquotenreduzierend haben sich insbesondere Einmaleffekte, die aus der laufenden steuerlichen Außenprüfung im Inland resultieren, sowie geringere Steuersätze in ausländischen Lokationen auf die dort erzielten operativen Gewinne ausgewirkt.



**(21) Ergebnis je Aktie**

	1.1.-30.9.2018	1.1.-30.9.2017 <sup>1</sup>	Veränd. in %
Operatives Ergebnis (Mio. €)	1 020	1 128	-9,6
Den Commerzbank-Aktionären zurechenbarer Konzernüberschuss (Mio. €)	751	53	.
Durchschnittliche Anzahl ausgegebener Stammaktien (Stück)	1 252 357 634	1 252 357 634	-
Operatives Ergebnis je Aktie (€)	0,81	0,90	-9,6
Ergebnis je Aktie (€)	0,60	0,04	.

<sup>1</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).

Das nach IAS 33 errechnete Ergebnis je Aktie basiert auf dem den Commerzbank-Aktionären zurechenbaren Konzernergebnis und wird als Quotient aus dem Konzernergebnis und dem gewichteten Durchschnitt der während des Geschäftsjahres in Umlauf befindlichen Aktienzahl ermittelt. Im laufenden Geschäftsjahr sowie im

Vorjahr waren keine Wandel- und Optionsrechte im Umlauf. Das verwässerte Ergebnis je Aktie war daher mit dem unverwässerten identisch. Die Zusammensetzung des Operativen Ergebnis ist in der Segmentberichterstattung (Note 45) definiert.

## Erläuterungen zur Bilanz

### Finanzielle Vermögenswerte und Verbindlichkeiten

Gemäß IFRS 9 sind alle finanziellen Vermögenswerte und Verbindlichkeiten, zu denen auch derivative Finanzinstrumente zählen, grundsätzlich in der Bilanz anzusetzen. Ein Finanzinstrument ist ein Vertrag, der gleichzeitig bei dem einen Unternehmen zu einem finanziellen Vermögenswert und bei dem anderen Unternehmen zu einer finanziellen Verbindlichkeit oder einem Eigenkapitalinstrument führt. Beim erstmaligen Ansatz sind Finanzinstrumente mit dem Fair Value zu bewerten. Für Finanzinstrumente, die nicht erfolgswirksam zum Fair Value bewertet werden, sind in den Fair Values als Anschaffungsnebenkosten auch einzeln zuordenbare Transaktionskosten einzubeziehen, die bei finanziellen Vermögenswerten den Fair Value erhöhen oder bei Begründung einer finanziellen Verpflichtung diese vermindern. Gemäß IFRS 13 ist der Fair Value als Veräußerungspreis definiert. Hierbei handelt es sich um den Preis, den Marktteilnehmer im Rahmen einer gewöhnlichen Transaktion beim Verkauf eines Vermögenswertes erhalten beziehungsweise bei der Übertragung einer Schuld zahlen. Der Fair Value ist entweder ein an einem aktiven Markt festgestellter Preis (mark-to-market) oder wird anhand von Bewertungsmodellen ermittelt (mark-to-model). Die für das jeweilige Bewertungsmodell relevanten Inputparameter können entweder direkt am Markt beobachtet oder, falls nicht am Markt beobachtbar, mittels Expertenschätzung festgelegt werden.

In der Folgebewertung werden Finanzinstrumente in Abhängigkeit der jeweiligen Kategorie entweder zu (fortgeführten) Anschaffungskosten oder zum Fair Value in der Bilanz angesetzt.

#### a) Zugang und Abgang von Finanzinstrumenten

Der Bilanzansatz eines finanziellen Vermögenswertes oder einer finanziellen Verbindlichkeit erfolgt grundsätzlich dann, wenn der Commerzbank-Konzern Vertragspartei bezüglich der vertraglichen Regelungen des Finanzinstruments wird. Bei regulären Kassakäufen oder -verkäufen finanzieller Vermögenswerte fallen Handels- und Erfüllungstag im Allgemeinen auseinander. Für diese regulären Kassakäufe oder -verkäufe besteht ein Wahlrecht der Bilanzierung zum Handelstag (Trade Date Accounting) oder zum Erfüllungstag (Settlement Date Accounting). Im Commerzbank-Konzern erfolgt für reguläre Kassakäufe und -verkäufe finanzieller Vermögenswerte der Kategorie Held for Trading und für Fremdkapitalinstrumente der Kategorie Fair Value OCI bei Ansatz und Abgang die Bilanzierung zum Handelstag. Für alle anderen IFRS 9-Kategorien werden Regular-Way-Käufe und -Verkäufe finanzieller Vermögenswerte bei Ansatz und Abgang zum Erfüllungstag bilanziert.

Die Abgangsvorschriften des IFRS 9 richten sich sowohl nach dem Konzept der Chancen und Risiken als auch nach der Verfügungsmacht bei der Prüfung von Ausbuchungsvorgängen. Die

Bewertung der Chancen und Risiken aus dem Eigentum hat dabei Vorrang vor der Beurteilung der Übertragung der Verfügungsmacht. Bei einer nur teilweisen Übertragung der Chancen und Risiken und der Zurückbehaltung von Verfügungsmacht kommt der Ansatz für anhaltende Engagements (Continuing Involvement) zur Anwendung. Der finanzielle Vermögenswert wird dabei unter Berücksichtigung bestimmter Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden in dem Umfang erfasst, der seinem anhaltenden Engagement entspricht. Die Höhe des anhaltenden Engagements bestimmt sich aus dem Umfang, in dem der Konzern weiterhin das Risiko von Wertänderungen des übertragenen Vermögenswertes trägt. Eine finanzielle Verbindlichkeit (oder ein Teil einer finanziellen Verbindlichkeit) wird ausgebucht, wenn sie erloschen ist, das heißt, wenn die im Vertrag genannten Verbindlichkeiten beglichen, aufgehoben oder ausgelaufen sind. Auch der Rückwerb eigener Schuldtitel fällt unter die Ausbuchung finanzieller Verbindlichkeiten. Unterschiedsbeträge beim Rückkauf zwischen dem Buchwert der Verbindlichkeit (einschließlich Agien und Disagien) und dem Kaufpreis werden erfolgswirksam erfasst; bei Wiederveräußerung zu einem späteren Zeitpunkt entsteht eine neue finanzielle Verbindlichkeit, deren Anschaffungskosten dem Veräußerungserlös entsprechen. Unterschiedsbeträge zwischen diesen neuen Anschaffungskosten und dem Rückzahlungsbetrag werden nach der Effektivzinsmethode über die Restlaufzeit des Schuldtitels verteilt.

Bestimmte Änderungen der Vertragsbedingungen, zum Beispiel infolge von Forbearance-Maßnahmen oder Restrukturierungen, zwischen Kreditnehmern und Bank können eine Ausbuchung zur Folge haben. Eine substanzielle Änderung der Vertragsbedingungen eines Finanzinstruments zwischen einem bestehenden Kreditnehmer und der Bank führt zur Ausbuchung des ursprünglichen finanziellen Vermögenswertes und zum Ansatz eines neuen Finanzinstruments.

In gleicher Weise ist eine wesentliche Änderung der Vertragsbedingungen eines vorhandenen Schuldinstruments wie eine Tilgung der ursprünglichen finanziellen Verbindlichkeit zu behandeln. Ein quantitatives Kriterium, das zu einer substanziellen Änderung der Vertragsbedingungen führt liegt vor, wenn der abgezinste Barwert der Cashflows gemäß den neuen Vertragsbedingungen um mindestens 10 % vom abgezinsten Barwert der restlichen Cashflows des ursprünglichen Schuldinstruments abweicht.

## b) Kategorisierung von Finanzinstrumenten und ihre Bewertung

Der Commerzbank-Konzern untergliedert finanzielle Vermögenswerte und finanzielle Verbindlichkeiten in die jeweiligen IFRS 9-Kategorien:

Finanzielle Vermögenswerte

- Amortised Cost (AC)
- Fair Value OCI (FVOCI)
- Fair Value Option (FVO)
- Mandatorily Fair Value P&L (mFVPL)
- Held for Trading (HFT)

Finanzielle Verbindlichkeiten

- Amortised Cost
- Fair Value Option
- Held for Trading

Die IFRS 9-Kategorien unterteilen wir nach folgenden Klassen:

Finanzielle Vermögenswerte

- Darlehen und Forderungen
- Verbriefte Schuldinstrumente
- Eigenkapitalinstrumente
- Derivate, die nicht für Hedge Accounting qualifizieren (freie Derivate)
- Derivate, die für Hedge Accounting qualifizieren
- Finanzgarantien

Finanzielle Verbindlichkeiten

- Einlagen
- Begebene Schuldverschreibungen
- Derivate, die nicht für Hedge Accounting qualifizieren (freie Derivate)
- Derivate, die für Hedge Accounting qualifizieren
- Finanzgarantien

sowie unwiderrufliche Kreditzusagen

## c) Nettoerfolge

Die Nettoerfolge umfassen erfolgswirksame Fair-Value-Bewertungen, Fremdwährungseffekte, Wertminderungen, Zuschreibungen, realisierte Abgangserfolge, nachträgliche Eingänge aus abgeschriebenen Finanzinstrumenten sowie erfolgsneutrale Änderungen der Neubewertungsrücklage der jeweiligen Kategorie gemäß IFRS 9. Die Bestandteile werden in der Zusammengefassten Gesamtergebnisrechnung sowie in den Notes Zinsüberschuss, Risikoergebnis, Ergebnis aus erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten sowie im Übrigen Ergebnis aus Finanzinstrumenten dargestellt.

## d) Finanzgarantien

Eine Finanzgarantie ist ein Vertrag, bei dem der Garantieggeber zur Leistung bestimmter Zahlungen verpflichtet ist, die den Garantiennehmer für einen Verlust entschädigen, der ihm entsteht, weil ein bestimmter Schuldner seinen Zahlungsverpflichtungen gemäß den ursprünglichen oder geänderten Bedingungen eines Schuldinstruments nicht fristgemäß nachkommt. Darunter können zum Beispiel Bankgarantien und -bürgschaften fallen. Ist der Commerzbank-Konzern Garantiennehmer, wird die Finanzgarantie bilanziell nicht erfasst und nur bei der Ermittlung der Wertminderung eines besicherten Vermögenswertes berücksichtigt. Als Garantieggeber erfasst der Commerzbank-Konzern die Verpflichtung aus einer Finanzgarantie bei Vertragsabschluss. Die Erstbewertung erfolgt zum Fair Value des Erfassungszeitpunkts. Insgesamt betrachtet ist der Fair Value einer Finanzgarantie bei Vertragsabschluss null, denn der Wert der vereinbarten Prämie wird bei marktgerechten Verträgen regelmäßig dem Wert der Garantieverpflichtung entsprechen (sogenannte Nettomethode). Die Folgebewertung erfolgt zum höheren Betrag aus fortgeführten Anschaffungskosten oder dem Rückstellungsbetrag, der im Falle einer drohenden Inanspruchnahme zu bilden ist.

## e) Eingebettete Derivate

Eingebettete Derivate (Embedded Derivatives) sind Derivate, die in originäre Finanzinstrumente eingebunden sind. Dabei handelt es sich zum Beispiel um Aktienanleihen (Anleihen mit Rückzahlungsrecht in Aktien) oder Anleihen mit indexbezogener Verzinsung.

Nach IAS 39 wurden Derivate, die in finanziellen Vermögenswerten, Verbindlichkeiten und nicht finanziellen Basisverträgen eingebettet waren, wie freie Derivate behandelt und zum Fair Value erfasst, wenn sie die Definition eines Derivats erfüllten und ihre wirtschaftlichen Merkmale und Risiken nicht eng mit denen des Basisvertrags verbunden waren.

Im Einklang mit IFRS trennen wir seit 1. Januar 2018 nur noch solche Derivate, die in finanzielle Verbindlichkeiten und nicht finanzielle Basisverträge eingebettet sind. Nach IFRS 9 werden finanzielle Vermögenswerte im Ganzen beurteilt, womit keine getrennte Bilanzierung mehr zwischen Trägerinstrument und eingebettetem Derivat stattfindet. Stattdessen werden finanzielle Vermögenswerte basierend auf dem Business Model und ihren Vertragsbedingungen klassifiziert.

Eine bilanzielle Trennungspflicht ist nur dann gegeben, wenn die drei folgenden Bedingungen erfüllt sind:

- Die Charakteristika und Risiken des eingebetteten Derivats sind nicht eng mit denen des originären Trägerinstruments verbunden,
- ein eigenständiges Derivat mit den gleichen Bedingungen wie das eingebettete Derivat erfüllt die Definition eines Derivats nach IFRS 9 und
- die originäre finanzielle Verbindlichkeit wird nicht erfolgswirksam zum Fair Value bewertet.

In diesem Fall ist das zu trennende eingebettete Derivat als Teil der Kategorie Held for Trading anzusehen und zum Fair Value zu bilanzieren. Bewertungsänderungen sind erfolgswirksam im Ergebnis aus erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten zu erfassen. Die Bilanzierung und Bewertung des Basisvertrages folgt hingegen den Vorschriften der zugewiesenen Kategorie des Finanzinstruments.

## (22) Finanzielle Vermögenswerte – Amortised Cost

Wenn die vertraglich vereinbarten Cashflows eines finanziellen Vermögenswertes lediglich Zins- und Tilgungsleistungen darstellen (also SPPI-konform sind) und dieser dem Business Model „Halten“ zugeordnet wurde, erfolgt die Bewertung zu fortgeführten Anschaffungskosten. Der Buchwert dieser Finanzinstrumente

Wenn die vorstehend genannten drei Bedingungen nicht kumulativ erfüllt sind, wird das eingebettete Derivat nicht getrennt bilanziert und das hybride Finanzinstrument (strukturiertes Produkt) insgesamt nach den allgemeinen Vorschriften der Kategorie bewertet, der die finanzielle Verbindlichkeit zugeordnet wurde.

wird um etwaige Risikovorsorge gekürzt (siehe Note 32 Kreditrisiken und Kreditverluste).

Zinszahlungen für diese Finanzinstrumente werden effektivzinsgerecht im Zinsüberschuss vereinnahmt.

Mio. €	30.9.2018	31.12.2017
Darlehen und Forderungen	250 833	n/a
Zentralnotenbanken	1 624	n/a
Kreditinstitute	34 517	n/a
Firmenkunden	92 540	n/a
Privatkunden	98 652	n/a
Finanzdienstleister	11 941	n/a
Öffentliche Haushalte	11 557	n/a
Verbriefte Schuldinstrumente	30 837	n/a
Kreditinstitute	2 690	n/a
Firmenkunden	3 449	n/a
Finanzdienstleister	4 519	n/a
Öffentliche Haushalte	20 179	n/a
<b>Gesamt</b>	<b>281 670</b>	<b>n/a</b>

## (23) Finanzielle Vermögenswerte – Loans and Receivables

Dieser Kategorie wurden gemäß IAS 39 im Vorjahr nicht derivative Finanzinstrumente mit festen oder bestimmbareren Zahlungsansprüchen zugeordnet, für die kein aktiver Markt bestand. Dies galt unabhängig davon, ob die Finanzinstrumente originär begründet oder am Sekundärmarkt erworben wurden. Ein aktiver Markt war dann gegeben, wenn notierte Preise regelmäßig, zum Beispiel von einer Börse oder einem Broker, zur Verfügung gestellt wurden und diese Preise repräsentativ für aktuelle Transaktionen zwischen fremden Dritten waren. Die Bewertung erfolgte zu fortgeführten Anschaffungskosten. Bei Vorliegen einer Wertminderung wurde diese bei der Ermittlung der fortgeführten Anschaffungskosten erfolgswirksam berücksichtigt. Agien beziehungsweise Disagien

wurden unter Anwendung der Effektivzinsmethode über die Laufzeit verteilt und erfolgswirksam im Zinsergebnis vereinnahmt.

Für Wertpapiere wurde eine Wertminderung nach analogen Maßstäben wie für das Kreditgeschäft gebildet (siehe Geschäftsbericht 2017, Seite 178 ff.). Die Wertminderungen für diese Finanzinstrumente wurden im Sonstigen Realisierungs- und Bewertungsergebnis erfasst und direkt vom Bilanzposten gekürzt. Waren die Indikatoren für eine Wertminderung einzelner Wertpapiere nicht mehr gegeben beziehungsweise haben nicht mehr auf eine Wertminderung hingedeutet, so wurden diese bis maximal zur Höhe der fortgeführten Anschaffungskosten erfolgswirksam zugeschrieben. Ebenso konnte ein verbessertes Risikoumfeld zur Auflösung einer zuvor gebildeten Wertminderung auf Portfolioebene führen.

Mio. €	30.9.2018	31.12.2017
Darlehen und Forderungen	n/a	241 708
Zentralnotenbanken	n/a	906
Kreditinstitute	n/a	29 502
Firmenkunden	n/a	90 468
Privatkunden	n/a	93 476
Finanzdienstleister	n/a	10 389
Öffentliche Haushalte	n/a	16 967
Verbriefte Schuldinstrumente	n/a	24 004
Kreditinstitute	n/a	2 256
Firmenkunden	n/a	3 799
Finanzdienstleister	n/a	3 834
Öffentliche Haushalte	n/a	14 115
<b>Gesamt</b>	<b>n/a</b>	<b>265 712</b>

#### (24) Finanzielle Verbindlichkeiten – Amortised Cost

Finanzielle Verbindlichkeiten sind im Rahmen der Folgebewertung grundsätzlich zu fortgeführten Anschaffungskosten zu bewerten. Die Ausnahmen von dieser grundsätzlichen Klassifizierung haben wir in den vorstehenden Posten innerhalb der Note 6 erläutert.

In den Einlagen sind im Wesentlichen täglich fällige Gelder, Termineinlagen und Spareinlagen enthalten.

In den sonstigen emittierten Schuldtiteln weisen wir auch nachrangige verbrieft und unverbrieft Emissionen aus, die im Falle einer Insolvenz oder Liquidation erst nach Befriedigung aller nicht nachrangigen Gläubiger zurückgezahlt werden.

Mio. €	30.9.2018	31.12.2017 <sup>1</sup>	Veränd. in %
Einlagen	311 283	297 907	4,5
Zentralnotenbanken	3 865	4 427	-12,7
Kreditinstitute	53 994	44 468	21,4
Firmenkunden	78 274	86 297	-9,3
Privatkunden	121 930	114 087	6,9
Finanzdienstleister	34 226	33 072	3,5
Öffentliche Haushalte	18 995	15 555	22,1
Begebene Schuldverschreibungen	44 216	43 380	1,9
Geldmarktpapiere	6 392	4 428	44,4
Pfandbriefe	18 845	17 237	9,3
Sonstige emittierte Schuldtitel	18 979	21 716	-12,6
<b>Gesamt</b>	<b>355 499</b>	<b>341 287</b>	<b>4,2</b>

<sup>1</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).

In den ersten neun Monaten des Geschäftsjahres 2018 wurden neue Emissionen mit einem Volumen von 14,6 Mrd. Euro begeben. Im gleichen Zeitraum belief sich das Volumen fälliger Emissionen auf 11,2 Mrd. Euro und von Rückzahlungen auf 0,5 Mrd. Euro.

## (25) Finanzielle Vermögenswerte – Fair Value OCI

Die Bewertung zum Fair Value mit Erfassung der Wertschwankung im Eigenkapital mit Recycling (FVOCI mit Recycling) ist vorzunehmen, wenn das Finanzinstrument einem Portfolio mit dem Business Model „Halten & Verkaufen“ zugeordnet wird und zusätzlich die vertraglich vereinbarten Cashflows lediglich Zins- und Tilgungsleistungen darstellen, und damit SPPI-konform sind.

Die Änderungen des Fair Values werden erfolgsneutral in der Neubewertungsrücklage (OCI) erfasst, mit Ausnahme von Impairments, die in der Gewinn-und-Verlust-Rechnung erfasst werden. Die Bildung der Risikovorsorge wird in Note 32 „Kreditrisiken und Kreditverluste“ dargestellt. Bei Abgang des Finanzinstruments werden die bislang erfolgsneutral erfassten kumulierten Gewinne oder Verluste vom OCI in die Gewinn-und-Verlust-Rechnung umgegliedert (sogenanntes Recycling) und im Übrigen Ergebnis aus Finanzinstrumenten ausgewiesen. Zinserträge aus diesen

finanziellen Vermögenswerten werden effektivzinsgerecht im Zinsüberschuss vereinnahmt.

Darüber hinaus beinhalten die Finanziellen Vermögenswerte – Fair Value OCI auch Eigenkapitalinstrumente, für die wir die Option zur erfolgsneutralen Fair-Value-Bewertung ohne Recycling gewählt haben, wenn diese die Definition von Eigenkapital gemäß IAS 32 erfüllen und nicht zu Handelszwecken gehalten werden. Eine solche Klassifizierung wird je Finanzinstrument freiwillig und unwiderruflich festgelegt. Jegliche Gewinne oder Verluste aus diesen Eigenkapitalinstrumenten werden niemals in die Gewinn-und-Verlust-Rechnung, sondern bei Abgang in die Gewinnrücklage umgebucht (ohne Recycling). Diese Eigenkapitalinstrumente unterliegen keiner Impairmentprüfung. Daraus resultierende Dividendenzahlungen werden als Dividendenerträge in der Gewinn-und-Verlust-Rechnung erfasst, sofern sie keine Substanzausschüttungen darstellen.

Mio. €	30.9.2018	31.12.2017
Darlehen und Forderungen (mit Recycling)	1 392	n/a
Zentralnotenbanken	–	n/a
Kreditinstitute	185	n/a
Firmenkunden	560	n/a
Privatkunden	–	n/a
Finanzdienstleister	40	n/a
Öffentliche Haushalte	607	n/a
Verbriefte Schuldinstrumente (mit Recycling)	26 001	n/a
Kreditinstitute	10 385	n/a
Firmenkunden	1 287	n/a
Finanzdienstleister	5 150	n/a
Öffentliche Haushalte	9 179	n/a
Eigenkapitalinstrumente (ohne Recycling)	48	n/a
Firmenkunden	46	n/a
Finanzdienstleister	2	n/a
<b>Gesamt</b>	<b>27 441</b>	<b>n/a</b>

Im Commerzbank-Konzern wurde in einem Tochterunternehmen ein Portfolio europäischer Standardaktien (Blue Chips) in die Kategorie Fair Value OCI eingestuft, die vormals der IAS 39-Kategorie Available for Sale zugeordnet waren.

Zum 30. September 2018 betrug der Fair Value dieser Aktien 48 Mio. Euro. Aus diesen Aktien wurden Dividendenzahlungen

von 1 Mio. Euro im Dividendenergebnis erfolgswirksam vereinnahmt. Des Weiteren wurde durch Verkäufe aus diesem Portfolio ein Realisierungsergebnis von 0 Mio. Euro erfolgsneutral in den Gewinnrücklagen erfasst.

## (26) Finanzielle Vermögenswerte – Available for Sale

Diese Kategorie umfasste nach IAS 39 alle nicht derivativen finanziellen Vermögenswerte, die keiner der sonstigen Kategorien zugeordnet wurden oder für die eine Designation in die Kategorie Finanzielle Vermögenswerte – Available for Sale erfolgte. Dabei handelte es sich um verzinsliche Wertpapiere, Aktien, Genussrechte und Anteile an Investmentfonds. Als zur Veräußerung verfügbar wurden insbesondere festverzinsliche Wertpapiere klassifiziert, die an einem aktiven Markt notiert waren, für die aber keine

kurzfristige Veräußerungsabsicht bestand. Die Bewertung erfolgte zum Fair Value. Konnte der Fair Value keinem aktiven Markt entnommen werden, wurden die Bestände grundsätzlich anhand von Vergleichspreisen, indikativen Preisen von Preisagenturen beziehungsweise anderen Kreditinstituten (Lead-Managern) oder interner Bewertungsverfahren (Barwert- oder Optionspreismodellen) bewertet.

Mio. €	30.9.2018	31.12.2017
Verbriefte Schuldinstrumente	n/a	30 661
Kreditinstitute	n/a	8 373
Firmenkunden	n/a	1 894
Finanzdienstleister	n/a	3 585
Öffentliche Haushalte	n/a	16 809
Eigenkapitalinstrumente	n/a	493
Kreditinstitute	n/a	11
Firmenkunden	n/a	269
Finanzdienstleister	n/a	213
<b>Gesamt</b>	<b>n/a</b>	<b>31 155</b>

## (27) Finanzielle Vermögenswerte – Fair Value Option

Wenn erworbene Schuldinstrumente SPPI-konform sind und den Business Models „Halten“ oder „Halten & Verkaufen“ zugeordnet wurden, kann für sie die Fair Value Option ausgeübt werden. Dies hat zur Folge, dass die Vermögenswerte nicht zu fortgeführten Anschaffungskosten beziehungsweise nicht erfolgsneutral zum Fair Value, sondern erfolgswirksam zum Fair Value bewertet werden.

Das Wahlrecht zur Bewertung zum Fair Value kann nur beim Erstansatz ausgeübt werden. Voraussetzung dafür ist, dass dadurch eine sogenannte Ansatz- und Bewertungsinkongruenz (Accounting Mismatch) beseitigt oder verringert werden kann, die beispielsweise dadurch entsteht, dass Vermögenswerte gemäß der Klassifizierungskriterien zu Amortised Cost bewertet

würden, während damit in Zusammenhang stehende Verbindlichkeiten zum Fair Value bewertet werden.

Nach dem Klassifizierungsmodell des IFRS 9 bestehen die bisherigen Möglichkeiten, die Fair Value Option bei Steuerung von Vermögenswerten auf Fair-Value-Basis sowie zur Vermeidung einer Abtrennung eingebetteter Derivate anzuwenden, nicht mehr. Strukturierte Produkte werden somit aufgrund des Entfallens der Trennungspflicht eingebetteter Derivate hinsichtlich des SPPI-Kriteriums ganzheitlich beurteilt. Bei schuldrechtlichen Instrumenten, die als Bestandteil eines Portfolios auf Fair-Value-Basis gesteuert werden, erfolgt die Bewertung unter IFRS 9 (anders als unter IAS 39) verpflichtend zum Fair Value, so dass die Fair Value Option nicht zur Verfügung steht.

Mio. €	30.9.2018	31.12.2017	Veränd. in %
Darlehen und Forderungen	-	23 000	.
Zentralnotenbanken	-	4 113	.
Kreditinstitute	-	9 181	.
Firmenkunden	-	574	.
Privatkunden	-	3	.
Finanzdienstleister	-	7 121	.
Öffentliche Haushalte	-	2 009	.
Verbriefte Schuldinstrumente	-	393	.
Kreditinstitute	-	91	.
Firmenkunden	-	151	.
Finanzdienstleister	-	114	.
Öffentliche Haushalte	-	38	.
Eigenkapitalinstrumente	-	352	.
Finanzdienstleister	-	352	.
<b>Gesamt</b>	<b>-</b>	<b>23 745</b>	<b>.</b>

## (28) Finanzielle Verbindlichkeiten – Fair Value Option

Die Regelungen zur Ausübung der Fair Value Option für finanzielle Verbindlichkeiten sind gegenüber IAS 39 unverändert. Neben dem Vorliegen eines Accounting Mismatches können auf der Passivseite auch die Steuerung finanzieller Verbindlichkeiten auf Fair-Value-Basis sowie das Vorliegen trennungspflichtiger eingebetteter Derivate Voraussetzung für die Anwendung sein.

Wird die Fair Value Option für finanzielle Verbindlichkeiten oder für hybride Verträge angewendet, werden die Fair-Value-Änderungen, die sich aus den Schwankungen des eigenen Bonitätsrisikos (Own Credit Spread) ergeben, nicht erfolgswirksam in der Gewinn-und-Verlust-Rechnung, sondern erfolgsneutral (ohne Recycling) im Eigenkapital erfasst.

Mio. €	30.9.2018	31.12.2017	Veränd. in %
Einlagen	44 774	14 279	.
Zentralnotenbanken	5 761	2 445	.
Kreditinstitute	13 408	5 020	.
Firmenkunden	1 213	1 027	18,1
Privatkunden	156	153	1,7
Finanzdienstleister	23 563	5 517	.
Öffentliche Haushalte	673	116	.
Begebene Schuldverschreibungen	3 972	661	.
Sonstige emittierte Schuldtitel	3 972	661	.
<b>Gesamt</b>	<b>48 746</b>	<b>14 940</b>	<b>.</b>

Für Verbindlichkeiten, für die die Fair Value Option angewendet wurde, betrug die in den ersten neun Monaten des Geschäftsjahres 2018 eingetretene kreditrisikobedingte Änderung der Fair Values –83 Mio. Euro (Vorjahr: 112 Mio. Euro). Kumuliert belief sich die Veränderung auf –54 Mio. Euro (Vorjahr: 30 Mio. Euro).

Durch Abgänge finanzieller Verbindlichkeiten, für die die Fair Value Option angewendet wurde, wurde ein Betrag von 0 Mio. Euro erfolgsneutral in der Gewinnrücklage erfasst.

In den ersten neun Monaten des Geschäftsjahres 2018 wurden neue Emissionen mit einem Volumen von 1,2 Mrd. Euro begeben. Im gleichen Zeitraum gab es keine wesentlichen Rückkäufe und fälligen Emissionen.



## (29) Finanzielle Vermögenswerte – Mandatorily Fair Value P&L

In diesem Posten weisen wir Finanzinstrumente aus, die dem residualen Business Model zugeordnet sind und nicht im Posten Finanzielle Vermögenswerte – Held for Trading ausgewiesen werden. Außerdem sind hier Geschäfte enthalten, die den Business Models „Halten“ und „Halten & Verkaufen“ zugeordnet und nicht SPPI-konform sind. Beispiele dafür sind Fondsanteile, Genussrechte, stille Einlagen sowie Vermögenswerte, die auf Fair-Value-Basis gesteuert werden.

Unter Eigenkapitalinstrumenten sind ausschließlich Verträge zu verstehen, die einen Residualanspruch an den Vermögenswer-

ten eines Unternehmens nach Abzug aller dazugehörigen Schulden begründen, wie zum Beispiel Aktien oder Anteile an anderen Kapitalgesellschaften.

Eigenkapitalinstrumente sind nicht SPPI-konform, da aus Sicht des Investors kein Anspruch auf Zins- und Tilgungszahlungen besteht, und werden daher in der Regel erfolgswirksam zum Fair Value bewertet. Eine Ausnahme davon besteht für Eigenkapitalinstrumente, für die wir die Option zur erfolgsneutralen Fair-Value-Bewertung ohne Recycling gewählt haben (siehe Note 25).

Mio. €	30.9.2018	31.12.2017
Darlehen und Forderungen	50 916	n/a
Zentralnotenbanken	8 283	n/a
Kreditinstitute	20 035	n/a
Firmenkunden	2 472	n/a
Privatkunden	561	n/a
Finanzdienstleister	15 244	n/a
Öffentliche Haushalte	4 321	n/a
Verbriefte Schuldinstrumente	2 338	n/a
Kreditinstitute	81	n/a
Firmenkunden	94	n/a
Finanzdienstleister	1 539	n/a
Öffentliche Haushalte	624	n/a
Eigenkapitalinstrumente	310	n/a
Kreditinstitute	11	n/a
Firmenkunden	227	n/a
Finanzdienstleister	72	n/a
<b>Gesamt</b>	<b>53 564</b>	<b>n/a</b>

## (30) Finanzielle Vermögenswerte – Held for Trading

In den finanziellen Vermögenswerten – Held for Trading weisen wir zins- und eigenkapitalbezogene Wertpapiere, Schuldscheindarlehen und sonstige Forderungen, derivative Finanzinstrumente (Derivate, die nicht für Hedge Accounting qualifizieren) sowie sonstige Handelsbestände aus, die dem residualen Business Model zuzuordnen sind und zu Handelszwecken gehalten werden. Diese Finanzinstrumente dienen der Gewinnerzielung aus kurzfristigen Schwankungen der Preise oder Händlermargen.

Die Bewertung dieser finanziellen Vermögenswerte wird unabhängig von der Produktart erfolgswirksam zum Fair Value vorgenommen. Die Fair-Value-Änderungen des jeweiligen Geschäfts werden damit erfolgswirksam in der Gewinn-und-Verlust-

Rechnung ausgewiesen. Kann der Fair Value keinem aktiven Markt entnommen werden, bewerten wir die Bestände grundsätzlich anhand von Vergleichspreisen, indikativer Preise von Preisagenturen beziehungsweise anderen Kreditinstituten (Lead-Managern) oder interner Bewertungsverfahren (Barwert- oder Optionspreismodellen).

Zinserträge und Zinsaufwendungen sowie die Bewertungs- und Veräußerungsergebnisse aus diesen Finanzinstrumenten werden in der Gewinn-und-Verlust-Rechnung im Ergebnis aus erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten erfasst.

Mio. €	30.9.2018	31.12.2017	Veränd. in %
Darlehen und Forderungen	1 066	1 080	-1,3
Kreditinstitute	594	702	-15,4
Firmenkunden	305	310	-1,5
Finanzdienstleister	-	13	.
Öffentliche Haushalte	167	55	.
Verbriefte Schuldinstrumente	7 528	2 955	.
Kreditinstitute	1 187	596	99,1
Firmenkunden	109	287	-62,1
Finanzdienstleister	3 721	1 106	.
Öffentliche Haushalte	2 511	966	.
Eigenkapitalinstrumente	10 418	11 302	-7,8
Kreditinstitute	981	646	51,9
Firmenkunden	8 805	7 770	13,3
Finanzdienstleister	633	2 887	-78,1
Positive Marktwerte aus derivativen Finanzinstrumenten	39 790	47 783	-16,7
Zinsbezogene Produkte	26 791	33 467	-19,9
Währungsbezogene Produkte	7 624	9 992	-23,7
Aktienbezogene Derivate	3 514	3 145	11,7
Kreditbezogene Derivate	514	720	-28,5
Übrige derivative Geschäfte	1 346	459	.
Sonstige Handelsbestände	1 390	546	.
<b>Gesamt</b>	<b>60 191</b>	<b>63 666</b>	<b>-5,5</b>

### (31) Finanzielle Verbindlichkeiten – Held for Trading

In diesem Posten werden derivative Finanzinstrumente (Derivate, die nicht für Hedge Accounting qualifizieren), eigene Emissionen des Handelsbuchs sowie Lieferverbindlichkeiten aus Wertpapierleerverkäufen ausgewiesen.

Mio. €	30.9.2018	31.12.2017	Veränd. in %
Zertifikate und andere Emissionen	5 969	5 565	7,3
Lieferverbindlichkeiten aus Wertpapierleerverkäufen	2 361	2 467	-4,3
Negative Marktwerte aus derivativen Finanzinstrumenten	43 230	48 452	-10,8
Zinsbezogene derivative Geschäfte	28 276	33 279	-15,0
Währungsbezogene derivative Geschäfte	8 422	9 514	-11,5
Aktienderivate	4 221	3 927	7,5
Kreditderivate	923	1 102	-16,3
Übrige derivative Geschäfte	1 388	629	.
<b>Gesamt</b>	<b>51 561</b>	<b>56 484</b>	<b>-8,7</b>

## Kreditrisiken und Kreditverluste

### (32) Kreditrisiken und Kreditverluste

#### Grundsätze und Bewertungen

Unter IFRS 9 werden Wertminderungen für Kreditrisiken bei Kreditgeschäften und Wertpapieren, welche nicht erfolgswirksam zum Fair Value zu bewerten sind, anhand eines 3-stufigen Modells auf Basis erwarteter Kreditverluste erfasst. In den Anwendungsbereich dieses Wertminderungsmodells fallen im Commerzbank-Konzern folgende Finanzinstrumente:

- Finanzielle Vermögenswerte in Form von Darlehen und Forderungen sowie verbrieften Schuldinstrumenten, die zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertet werden (Amortised Cost);
- Finanzielle Vermögenswerte in Form von Darlehen und Forderungen sowie verbrieften Schuldinstrumenten, die erfolgsneutral zum Fair Value bewertet werden (FVOCI);
- Forderungen aus Leasingverhältnissen;
- Unwiderrufliche Kreditzusagen, die gemäß IFRS 9 nicht erfolgswirksam zum Fair Value bewertet werden;
- Finanzgarantien im Anwendungsbereich des IFRS 9, die nicht erfolgswirksam zum Fair Value bewertet werden.

Die Ermittlung der Wertminderungen erfolgt anhand eines 3-stufigen Modells nach folgenden Vorgaben:

In Stage 1 werden grundsätzlich alle Finanzinstrumente erfasst, deren Risiko eines Kreditausfalls (im Folgenden Ausfallrisiko) sich seit ihrem erstmaligen Bilanzansatz nicht signifikant erhöht hat. Darüber hinaus enthält Stage 1 sämtliche Geschäfte, die am Berichtsstichtag ein geringes Ausfallrisiko aufweisen, bei denen die Commerzbank von dem Wahlrecht des IFRS 9 Gebrauch macht, auf die Beurteilung einer signifikanten Erhöhung des Ausfallrisikos zu verzichten. Ein geringes Ausfallrisiko ist bei allen Finanzinstrumenten gegeben, deren internes Bonitätsrating am Berichtsstichtag im Bereich des Investment Grade (entspricht Commerzbank-Rating 2,8 oder besser) liegt. Für Finanzinstrumente in Stage 1 ist eine Wertminderung in Höhe der erwarteten Kreditverluste für die nächsten zwölf Monate („12-month ECL“) zu erfassen.

Stage 2 enthält diejenigen Finanzinstrumente, deren Ausfallrisiko sich nach dem Zeitpunkt ihres erstmaligen Bilanzansatzes signifikant erhöht hat und die zum Berichtsstichtag nicht als Geschäfte mit geringem Ausfallrisiko eingestuft werden. Die Erfassung von Wertminderungen erfolgt in Stage 2 mit den erwarteten Kreditverlusten über die gesamte Restlaufzeit des Finanzinstruments („Lifetime Expected Credit Loss“ beziehungsweise „LECL“).

Stage 3 werden Finanzinstrumente zugeordnet, die am Berichtsstichtag als wertgemindert eingestuft werden. Als Kriterium hierfür zieht die Commerzbank die Definition für einen Kreditausfall (Default) gemäß Artikel 178 CRR heran. Für den Default eines Kunden können folgende Ereignisse ausschlaggebend sein:

- Drohende Zahlungsunfähigkeit (größer 90 Tage überfällig);
- Die Bank begleitet die Sanierung/Restrukturierung des Kunden mit und ohne Sanierungsbeiträge/n;
- Die Bank kündigt die Forderungen;
- Der Kunde ist in Insolvenz.

Für ausgefallene Finanzinstrumente in Stage 3 ist ebenfalls der LECL als Wertminderung zu erfassen. Bei der Ermittlung des LECL wird hier grundsätzlich nach signifikanten und nicht signifikanten Fällen unterschieden. Für nicht signifikante Geschäfte (Volumen bis 5 Mio. Euro) erfolgt die Ermittlung auf Basis statistischer Risikoparameter. Für signifikante Geschäfte (Volumen größer 5 Mio. Euro) wird der LECL als Erwartungswert der Verluste aus individuellen Expertenschätzungen der zukünftigen Cashflows unter Berücksichtigung mehrerer möglicher Szenarien und deren Eintrittswahrscheinlichkeiten ermittelt.

Finanzinstrumente, die bereits im Zeitpunkt ihres erstmaligen Bilanzansatzes als wertgemindert im Sinne der oben beschriebenen Definition einzustufen sind („Purchased or Originated Credit-Impaired“, beziehungsweise „POCI“) werden außerhalb des 3-stufigen Wertminderungsmodells behandelt und somit keiner der drei Stages zugeordnet. Der Erstansatz erfolgt zum Fair Value ohne Erfassung einer Wertminderung unter Anwendung eines bonitätsadjustierten Effektivzinssatzes. In den Folgeperioden entspricht die Wertminderung der kumulierten Veränderung des LECL nach dem Bilanzzugang. Auch im Falle einer Gesundung bleibt der LECL Maßstab für die Bewertung.

#### Ermittlung Expected Credit Loss

Die Commerzbank ermittelt den LECL als wahrscheinlichkeitsgewichteten, unverzerrten und diskontierten Erwartungswert zukünftiger Kreditausfälle grundsätzlich über die gesamte Restlaufzeit des jeweiligen Finanzinstruments, das heißt die maximale Vertragslaufzeit (einschließlich Verlängerungsoptionen) über die die Commerzbank einem Kreditausfallrisiko ausgesetzt ist. Als „12-month ECL“ für die Erfassung von Wertminderungen in Stage 1 wird dabei derjenige Teil des LECL definiert, welcher aus Ausfallereignissen resultiert, die innerhalb von zwölf Monaten nach dem Berichtsstichtag erwartet werden.

Die Ermittlung des ECL erfolgt für Stage 1 und Stage 2 sowie für die nicht signifikanten Finanzinstrumente in Stage 3 einzelgeschäftsbasiert unter Verwendung statistischer Risikoparameter, die aus dem Baseler IRB-Ansatz abgeleitet und an die Anforderungen des IFRS 9 angepasst wurden. Wesentliche Hauptparameter sind dabei:

- die kundenspezifische Ausfallwahrscheinlichkeit (Probability of Default, PD);

- die Verlustquote bei Ausfall (Loss Given Default, LGD);
- die Forderungshöhe zum Zeitpunkt des Ausfalls (Exposure at Default, EaD).

Die PD ergibt sich aus der Anwendung interner Ratingverfahren, die auf die jeweilige Kundengruppe ausgerichtet sind. In die Ermittlung fließen unterschiedlichste qualitative und quantitative Variablen ein, deren Berücksichtigung beziehungsweise Gewichtung vom jeweiligen Verfahren abhängt. Die Zuordnung der PD-Bandbreiten zu den internen Ratingklassen sowie die Überleitung zu externen Ratings können der Masterskala (siehe hierzu Geschäftsbericht 2017, S. 112) entnommen werden.

Der LGD ist der prognostizierte Verlust bei Ausfall in Prozent des Forderungsbetrages zum Zeitpunkt des Ausfalls (EaD) unter Berücksichtigung von Sicherheiten und Wiedergewinnung auf den unbesicherten Anteil. Die Schätzung erfolgt spezifisch für unterschiedliche Sicherheitenarten und Kundengruppen. Basis für die Ermittlung sind sowohl beobachtete historische Portfoliodaten als auch diverse externe Informationen wie beispielsweise Indizes und Daten zur Entwicklung der Kaufkraft.

Der EaD ist die zum Ausfallzeitpunkt erwartete Kreditanspruchnahme unter Berücksichtigung einer potenziellen (Teil-)Ziehung von offenen Linien.

Alle verwendeten Risikoparameter aus den internen Modellen der Bank werden zur Erfüllung der spezifischen IFRS-9-Anforderungen entsprechend angepasst und der Prognosehorizont wird zur Abdeckung der Gesamtlaufzeit der Finanzinstrumente entsprechend erweitert. So werden beispielsweise bei der Prognose des Exposureverlaufs über die Gesamtlaufzeit der Finanzinstrumente insbesondere auch vertragliche und gesetzliche Kündigungsrechte berücksichtigt.

Bei Kreditprodukten, die aus einem in Anspruch genommenen Kreditbetrag und aus einer offenen Kreditlinie bestehen und bei denen bei üblicher Geschäftspraxis das Kreditrisiko nicht auf die vertragliche Kündigungsfrist beschränkt wird, (in der Commerzbank betrifft dies insbesondere revolving Produkte ohne vertraglich vereinbarte Tilgungsstruktur, wie zum Beispiel Kontokorrentkredite und Kreditkartenfazilitäten) ist der LECL über eine verhaltensbezogene Laufzeit zu ermitteln, welche typischerweise die maximale Vertragslaufzeit übersteigt. Um eine empirisch fundierte Abbildung des LECL im Einklang mit den IFRS-9-Anforderungen sicher zu stellen, nimmt die Commerzbank bei diesen Produkten eine direkte Ermittlung des LECL auf Basis von realisierten historischen Verlusten vor.

Grundsätzlich werden bei der IFRS-9-spezifischen Schätzung der Risikoparameter neben historischen Ausfallinformationen insbesondere auch das aktuelle wirtschaftliche Umfeld (point-in-time Ausrichtung) sowie zukunftsbezogene Informationen berücksichtigt. Insbesondere werden dabei makroökonomische Prognosen der Bank regelmäßig im Hinblick auf ihre Auswirkungen auf die Höhe des ECL geprüft und in die ECL-Ermittlung einbezogen.

Hierfür wird ein Baseline-Szenario verwendet, welches auf dem jeweils gültigen Konsensus (Prognosen verschiedener Banken zu wesentlichen makroökonomischen Einflussgrößen, wie zum Beispiel BIP-Wachstum und Arbeitslosenquote) beruht und um weitere modellrelevante makroökonomische Parameter ergänzt wird. Die Übersetzung des makroökonomischen Baseline-Szenarios in Auswirkungen auf die Risikoparameter basiert auf statistisch abgeleiteten Modellen, die gegebenenfalls durch expertenbasierte Annahmen ergänzt werden. Potentielle Effekte aus nicht linearen Zusammenhängen zwischen unterschiedlichen makroökonomischen Szenarien und dem ECL werden mithilfe eines separat ermittelten Anpassungsfaktors korrigiert.

Alle im Rahmen der ECL-Ermittlung verwendeten Parameter werden einer regelmäßigen Validierung durch eine unabhängige Einheit unterzogen (in der Regel jährlich) und bei Bedarf entsprechend angepasst.

#### **Beurteilung signifikante Erhöhung des Ausfallrisikos**

In den Ratingsystemen der Commerzbank werden sämtliche verfügbaren quantitativen und qualitativen Informationen mit Relevanz für die Prognose des Ausfallrisikos zur PD verdichtet. Dieser Größe liegt insbesondere eine statistisch fundierte Auswahl und Gewichtung aller verfügbaren Indikatoren zugrunde. Weiterhin fließen in der gemäß den IFRS-9-Anforderungen adjustierten PD neben historischen Informationen und dem aktuellen wirtschaftlichen Umfeld insbesondere auch zukunftsbezogene Informationen wie zum Beispiel die Prognose der Entwicklung der makroökonomischen Rahmenbedingungen ein.

Folgerichtig verwendet die Commerzbank ausschließlich die PD als Messgröße für die Beurteilung, ob sich das Ausfallrisiko eines Finanzinstruments gegenüber dem Zugangszeitpunkt signifikant erhöht hat. Durch die Verankerung der Überprüfung des relativen Transferkriteriums in den robusten Verfahren und Prozessen des konzernweiten Kreditrisikomanagement Frameworks der Bank (insbesondere Kreditrisikofrüherkennung, Überziehungscontrolling und Re-Rating-Prozess) wird sichergestellt, dass eine signifikante Erhöhung des Ausfallrisikos zuverlässig und zeitnah nach objektiven Kriterien erfolgt. Für weiterführende Informationen zu Verfahren und Prozessen sowie der Governance im Kreditrisikomanagement der Commerzbank verweisen wir auf die Ausführungen im Zwischenlagebericht (Seite 6 ff.).

Die Überprüfung, ob am Berichtsstichtag eine signifikante Erhöhung des Ausfallrisikos gegenüber dem Zugangszeitpunkt des betreffenden Finanzinstruments vorliegt, erfolgt zum Berichtsstichtag grundsätzlich durch einen Vergleich der beobachteten Ausfallwahrscheinlichkeit über die Restlaufzeit des Finanzinstruments („Lifetime-PD“) mit der im Zugangszeitpunkt erwarteten Lifetime-PD über denselben Zeitraum. Im Einklang mit den IFRS-Anforderungen erfolgt in bestimmten Teilportfolien der Vergleich zwischen ursprünglicher und aktueller PD auf Basis der Ausfallwahrscheinlichkeit über einen Zeitraum von zwölf Monaten nach

dem Berichtsstichtag („12-month PD“). In diesen Fällen erbringt die Bank mithilfe von Äquivalenzanalysen den Nachweis dass keine materiellen Abweichungen gegenüber einer Beurteilung anhand der Lifetime-PD auftreten.

Zur Bestimmung ob eine PD-Erhöhung gegenüber dem Zugangszeitpunkt als „signifikant“ einzustufen ist, werden mit einem statistischen Verfahren differenziert nach Ratingmodellen Schwellwerte festgelegt, die einen kritischen Abweichungsgrad von der mittleren PD-Entwicklung repräsentieren. Um eine

ökonomisch fundierte Stagezuordnung sicherzustellen werden dabei transaktionsspezifische Einflussgrößen, wie die Höhe der PD im Zugangszeitpunkt, die bisherige Laufzeit sowie die Restlaufzeit des Geschäfts berücksichtigt.

Ein Rücktransfer von Finanzinstrumenten aus Stage 2 nach Stage 1 wird vorgenommen, wenn am Berichtsstichtag das Ausfallrisiko gegenüber dem Zugangszeitpunkt nicht mehr signifikant erhöht ist.

Mio. €	Stand 1.1.2018 <sup>1</sup>	Netto- Zuführung / Auflösung	Verbrauch	Veränderung im Konsolidie- rungskreis	Wechselkurs- änderungen/ Umbuchungen	Stand 30.9.2018
Wertberichtigungen für Risiken aus finanziellen Vermögenswerten	2 230	328	389	–	–4	2 165
Finanzielle Vermögenswerte – Amortised Cost	2 214	328	388	–	–5	2 148
Darlehen und Forderungen	2 124	319	388	–	–7	2 048
Verbriefte Schuldinstrumente	90	9	0	–	2	100
Finanzielle Vermögenswerte – Fair Value OCI	16	0	1	–	1	17
Darlehen und Forderungen	7	–0	0	–	0	7
Verbriefte Schuldinstrumente	9	0	1	–	1	10
Rückstellungen für außerbilanzielle Risiken im Kreditgeschäft	293	–33	0	–	0	260
<b>Gesamt</b>	<b>2 523</b>	<b>295</b>	<b>389</b>	<b>–</b>	<b>–4</b>	<b>2 426</b>

<sup>1</sup> Angepasste Werte, siehe Note 6.

Die Aufteilung nach Stages stellte sich wie folgt dar:

Mio. €	Stage 1	Stage 2	Stage 3	POCI	Gesamt
Wertberichtigungen für Risiken aus finanziellen Vermögenswerten	279	397	1 428	61	2 165
Darlehen und Forderungen	247	321	1 428	59	2 055
Verbriefte Schuldinstrumente	33	77	–1	1	110
Rückstellungen für außerbilanzielle Risiken im Kreditgeschäft	69	109	50	32	260
<b>Gesamt</b>	<b>348</b>	<b>507</b>	<b>1 478</b>	<b>93</b>	<b>2 426</b>

Die Entwicklung der Risikovorsorge im Kreditgeschäft nach IAS 39 für das Geschäftsjahr 2017 stellte sich wie folgt dar:

Entwicklung der Risikovorsorge   Mio. €	2018	2017
<b>Stand 1.1.</b>	<b>n/a</b>	<b>3 934</b>
Zuführungen	n/a	992
Abgänge	n/a	1 306
darunter: Inanspruchnahmen	n/a	752
darunter: Auflösungen	n/a	554
Veränderungen im Konsolidierungskreis	n/a	53
Wechselkursänderungen/Umbuchungen/Unwinding	n/a	18
<b>Stand 30.9.</b>	<b>n/a</b>	<b>3 691</b>

Bestand der Risikovorsorge   Mio. €	30.9.2018	31.12.2017
Einzelwertberichtigungen	n/a	2 672
Portfoliowertberichtigungen	n/a	454
<b>Risikovorsorge für bilanzwirksame Risiken im Kreditgeschäft</b>	<b>n/a</b>	<b>3 125</b>
Rückstellungen im Kreditgeschäft (Einzelrisiken)	n/a	112
Rückstellungen im Kreditgeschäft (Portfoliorisiken)	n/a	99
<b>Rückstellungen für außerbilanzielle Risiken im Kreditgeschäft</b>	<b>n/a</b>	<b>211</b>
<b>Gesamt</b>	<b>n/a</b>	<b>3 336</b>

## Sonstige Erläuterungen zu Finanzinstrumenten

### (33) IFRS 13 Bewertungshierarchien und Angabepflichten

#### Hierarchie der Fair Values

Nach IFRS 13 werden Finanzinstrumente wie folgt in die dreistufige Bewertungshierarchie zum Fair Value eingestuft:

- Level 1: Finanzinstrumente, deren Fair Value auf Basis notierter Preise für identische Finanzinstrumente an aktiven Märkten ermittelt wird.
- Level 2: Finanzinstrumente, für die keine notierten Preise für identische Instrumente an einem aktiven Markt verfügbar sind und deren Fair Value unter Einsatz von Bewertungsmethoden ermittelt wird, die auf beobachtbare Marktparameter zurückgreifen.
- Level 3: Finanzinstrumente, die unter Anwendung von Bewertungsmethoden bewertet werden, für die bei mindestens einem wesentlichen Eingangswert nicht ausreichend beobachtbare Marktdaten vorhanden sind und bei denen mindestens dieser Eingangswert den Fair Value nicht nur unwesentlich beeinflusst.

Bezüglich der für Kreditinstitute relevanten Methoden der Modellbewertung (Level 2 und 3) unterscheidet IFRS 13 den marktbasierten Ansatz (Market Approach) und den einkommensbasierten Ansatz (Income Approach). Der Market Approach umfasst Bewertungsmethoden, die auf Informationen über identische oder vergleichbare Vermögenswerte und Schulden zurückgreifen.

Der Income Approach spiegelt die heutigen Erwartungen über zukünftige Zahlungsströme, Aufwendungen oder Erträge wider. Zum Income Approach zählen auch Optionspreismodelle. Diese Bewertungen unterliegen in höherem Maße den Einschätzungen des Managements. Dabei werden in größtmöglichem Umfang Marktdaten oder Daten Dritter und in geringem Maße unternehmensspezifische Eingangswerte herangezogen.

Bewertungsmodelle müssen anerkannten betriebswirtschaftlichen Methoden zur Bewertung von Finanzinstrumenten entsprechen und alle Faktoren berücksichtigen, die Marktteilnehmer bei der Festlegung eines Preises als angemessen betrachten würden.

Die realisierbaren Fair Values, die zu einem späteren Zeitpunkt erzielbar sind, können grundsätzlich von den geschätzten Fair Values abweichen.

Alle Fair Values unterliegen den internen Kontrollen und Verfahren des Commerzbank-Konzerns, in denen die Standards für deren unabhängige Prüfung oder Validierung festgelegt sind. Diese Kontrollen und Verfahren werden von der Independent Price Verification Group (IPV) innerhalb der Finanzfunktion durchgeführt beziehungsweise koordiniert. Die Modelle, die einfließenden Daten und die daraus resultierenden Fair Values werden regelmäßig vom Senior-Management und der Risikofunktion überprüft.

#### Angabepflichten

Im Folgenden wird unterschieden in:

- Zum Fair Value bilanzierte Finanzinstrumente (Fair Value OCI, Fair Value Option, Mandatorily Fair Value P&L und Held for Trading);
- Zu Amortised Cost bilanzierte Finanzinstrumente.

Die jeweiligen Angabepflichten dieser Finanzinstrumente leiten sich aus IFRS 7 und IFRS 13 ab. Damit sind beispielsweise Bewertungstechniken und verwendete Inputfaktoren für Level 2 und 3 sowie quantitative Angaben über nicht beobachtbare Inputfaktoren (Level 3) zu erläutern. Ebenso sind Angaben, Gründe und der Zeitpunkt für Umgliederungen zwischen den Bewertungshierarchien, die Überleitungen der stichtagsbezogenen Anfangs- und Endbestände für Level-3-Bestände und die unrealisierten Gewinne und Verluste zu nennen. Weiterhin sind Sensitivitäten für die nicht beobachtbaren Inputparameter (Level 3) darzustellen sowie Angaben zum Day-One Profit or Loss erforderlich.

#### a) Zum Fair Value bilanzierte Finanzinstrumente

Der Fair Value eines Vermögenswertes ist nach IFRS 13 der Betrag, zu dem dieser zwischen sachverständigen, vertragswilligen und voneinander unabhängigen Geschäftspartnern verkauft werden könnte. Der Fair Value entspricht somit einem Veräußerungspreis. Für Verbindlichkeiten ist der Fair Value definiert als

der Preis, zu dem die Schuld im Rahmen einer geordneten Transaktion an einen Dritten übertragen werden könnte.

Für die Bewertung von Verbindlichkeiten ist zudem das eigene Bonitätsrisiko (Own Credit Spread) zu berücksichtigen. Sofern Sicherheiten von Dritten für unsere Verbindlichkeiten gestellt werden (zum Beispiel Garantien), sind diese bei der Bewertung grundsätzlich nicht zu berücksichtigen, da die Rückzahlungsverpflichtung seitens der Bank weiterhin bestehen bleibt.

Im Rahmen der Bewertung derivativer Geschäfte wird von der Möglichkeit Gebrauch gemacht, Nettorisikopositionen für finanzielle Vermögenswerte und Verbindlichkeiten zu bilden. Bei der Bewertung wird neben dem Ausfallrisiko des Kontrahenten auch das eigene Ausfallrisiko berücksichtigt. Die Ermittlung von Credit Valuation Adjustments (CVA) und Debit Valuation Adjustments (DVA) erfolgt durch eine Simulation der zukünftigen Marktwerte der Derivateportfolios mit den jeweiligen Kontrahenten auf Basis beobachtbarer Marktdaten (zum Beispiel CDS-Spreads). Für die refinanzierungsbezogenen Bewertungsanpassungen (Funding Valuation Adjustments; FVA) werden die Refinanzierungsaufwen-

dungen und -erträge von unbesicherten Derivaten und besicherten Derivaten, bei denen nur teilweise Sicherheiten vorliegen oder die Sicherheiten nicht zur Refinanzierung verwendet werden können, im Fair Value berücksichtigt. Wie für CVA/DVA werden auch FVA über die Erwartungswerte der zukünftigen positiven beziehungsweise negativen Portfoliomarktwerte unter Verwendung beobachtbarer Marktdaten (zum Beispiel CDS-Spreads) bestimmt. Die zur FVA-Berechnung verwendete Fundingkurve wird durch die Commerzbank-Fundingkurve approximiert. Mit einem Bewertungseffekt von -17 Mio. Euro hat die Commerzbank in der Berichtsperiode die Berechnung der Marktwerte der Derivateportfolios an aktuelle Entwicklungen der Marktstandards angepasst.

Nach IFRS 9 sind alle Finanzinstrumente beim erstmaligen Ansatz zu ihrem Fair Value zu bewerten. In der Regel ist das der Transaktionspreis. Bezieht sich ein Teil davon auf etwas anderes als das zu bewertende Finanzinstrument, wird der Fair Value unter Anwendung eines Bewertungsverfahrens geschätzt.

Die in der Bilanz zum Fair Value ausgewiesenen Finanzinstrumente werden in nachfolgenden Übersichten nach den IFRS-9-Bewertungskategorien sowie nach Klassen gegliedert dargestellt.

Finanzielle Vermögenswerte   Mrd. €		30.9.2018			
		Level 1	Level 2	Level 3	Gesamt
Finanzielle Vermögenswerte – Fair Value OCI	Verbriefte Schuldinstrumente	16,5	9,5	0,0	26,0
	Eigenkapitalinstrumente	0,0	–	–	0,0
	Darlehen und Forderungen	–	1,4	0,0	1,4
Finanzielle Vermögenswerte – Fair Value Option	Verbriefte Schuldinstrumente	–	–	–	–
	Eigenkapitalinstrumente	–	–	–	–
	Darlehen und Forderungen	–	–	–	–
Finanzielle Vermögenswerte – Mandatorily Fair Value P&L	Verbriefte Schuldinstrumente	0,6	0,7	1,0	2,3
	Eigenkapitalinstrumente	0,3	0,0	0,1	0,3
	Darlehen und Forderungen	–	46,2	4,8	50,9
Finanzielle Vermögenswerte – Held for Trading	Derivate	–	36,1	3,7	39,8
	Verbriefte Schuldinstrumente	6,2	1,3	0,0	7,5
	Eigenkapitalinstrumente	10,4	–	–	10,4
	Darlehen und Forderungen	0,1	1,0	–	1,1
	Sonstige Handelsaktiva	1,4	–	–	1,4
Positive Marktwerte aus derivativen Finanzinstrumenten	Hedge Accounting	–	1,3	–	1,3
Zur Veräußerung gehaltene langfristige Vermögenswerte und Veräußerungsgruppen	Verbriefte Schuldinstrumente	0,0	–	–	0,0
	Eigenkapitalinstrumente	–	–	–	–
	Darlehen und Forderungen	–	–	–	–
<b>Gesamt</b>		<b>35,5</b>	<b>97,3</b>	<b>9,6</b>	<b>142,5</b>

Finanzielle Vermögenswerte   Mrd. €		31.12.2017			
		Level 1	Level 2	Level 3	Gesamt
Finanzielle Vermögenswerte – Available for Sale	Verbriefte Schuldinstrumente	24,1	6,5	0,1	30,7
	Eigenkapitalinstrumente	0,4	–	0,0	0,4
Finanzielle Vermögenswerte – Fair Value Option	Verbriefte Schuldinstrumente	0,0	0,4	0,0	0,4
	Eigenkapitalinstrumente	0,4	–	–	0,4
	Darlehen und Forderungen	–	22,5	0,5	23,0
Finanzielle Vermögenswerte – Held for Trading	Derivate	–	43,5	4,3	47,8
	Verbriefte Schuldinstrumente	1,3	0,7	0,9	3,0
	Eigenkapitalinstrumente	11,3	–	0,0	11,3
	Darlehen und Forderungen	–	1,1	–	1,1
	Sonstige	0,5	–	–	0,5
Positive Marktwerte aus derivativen Sicherungsinstrumenten	Hedge Accounting	–	1,5	–	1,5
Zur Veräußerung gehaltene langfristige Vermögenswerte und Veräußerungsgruppen	Verbriefte Schuldinstrumente	0,0	–	–	0,0
	Eigenkapitalinstrumente	0,1	–	–	0,1
	Darlehen und Forderungen	–	–	–	–
<b>Gesamt</b>		<b>38,1</b>	<b>76,1</b>	<b>5,9</b>	<b>120,1</b>

Finanzielle Verbindlichkeiten   Mrd. €		30.9.2018				31.12.2017			
		Level 1	Level 2	Level 3	Gesamt	Level 1	Level 2	Level 3	Gesamt
Finanzielle Verbindlichkeiten – Fair Value Option	Einlagen	–	44,8	–	44,8	–	14,2	0,1	14,3
	Begebene Schuldverschreibungen	4,0	–	–	4,0	0,7	–	–	0,7
Finanzielle Verbindlichkeiten – Held for Trading	Derivate	–	39,7	3,5	43,2	–	44,5	3,9	48,5
	Zertifikate und andere Emissionen	5,9	0,0	0,0	6,0	5,6	–	–	5,6
	Lieferverbindlichkeiten aus Wertpapierleerverkäufen	2,2	0,1	0,0	2,4	2,2	0,3	–	2,5
Negative Marktwerte aus derivativen Sicherungsinstrumenten	Hedge Accounting	–	1,4	–	1,4	–	2,3	–	2,3
<b>Gesamt</b>		<b>12,2</b>	<b>86,0</b>	<b>3,5</b>	<b>101,7</b>	<b>8,4</b>	<b>61,2</b>	<b>4,0</b>	<b>73,7</b>

Eine Level-Reklassifizierung ist die Umgliederung eines Finanzinstruments innerhalb der dreistufigen Fair-Value-Bewertungshierarchie. Dies kann beispielsweise aus Marktveränderungen resultieren, die Auswirkungen auf die Inputfaktoren zur Bewertung des Finanzinstruments haben.

Die Commerzbank nimmt Umgliederungen zum Ende der Berichtsperiode vor.

Im Geschäftsjahr 2018 wurden Reklassifizierungen von Level 1 nach Level 2 vorgenommen, da keine notierten Marktpreise verfügbar waren. Diese betrafen mit 1,1 Mrd. Euro verbrieft

instrumente der Kategorie HFT und mit 0,3 Mrd. Euro verbrieft Schuldinstrumente der Kategorie mFVPL. Darüber hinaus wurden 0,7 Mrd. Euro verbrieft Schuldinstrumente der Kategorie FVOCI und 0,1 Mrd. Euro Lieferverbindlichkeiten aus Wertpapierleerverkäufen der Kategorie HFT von Level 2 nach Level 1 zurückgegliedert, da wieder beobachtbare Marktparameter verfügbar waren. Darüber hinaus wurden keine nennenswerten Reklassifizierungen zwischen Level 1 und Level 2 vorgenommen. Die Level 3 zugeordneten Finanzinstrumente entwickelten sich wie folgt:



33	Gesamtergebnisrechnung
38	Bilanz
40	Eigenkapitalveränderungsrechnung
42	Kapitalflussrechnung
43	Anhang (ausgewählte Notes)

Finanzielle Vermögenswerte Mio. €	Finanzielle Vermögenswerte – Fair Value OCI <sup>1</sup>	Finanzielle Vermögenswerte – Mandatorily Fair Value P&L <sup>1</sup>	Finanzielle Vermögens- werte – Held for Trading	Zur Veräußerung gehaltene langfristige Vermögens- werte und Veräußerungs- gruppen	Gesamt
<b>Fair Value zum 1.1.2018</b>	<b>36</b>	<b>6 319</b>	<b>4 183</b>	<b>–</b>	<b>10 538</b>
Veränderungen im Konsolidierungskreis	–	–	–	–	–
Erfolgswirksam erfasste Gewinne/Verluste der Periode	–1	–177	–410	–	–588
darunter: aus unrealisierten Gewinnen/Verlusten	–1	–175	–405	–	–581
In der Neubewertungsrücklage erfasste Gewinne/Verluste	–	–	–	–	–
Käufe	–	889	–9	–	879
Verkäufe	–	–1 319	–48	–	–1 367
Emissionen	–	–	–	–	–
Rückzahlungen	–	–	–	–	–
Umbuchungen in Level 3	38	271	109	–	418
Umbuchungen aus Level 3	–40	–135	–106	–	–281
Umbuchungen aus/in Zur Veräußerung gehaltene langfristige Vermögenswerte und Vermögenswerte aus Veräußerungsgruppen	–	–	–	–	–
<b>Fair Value zum 30.9.2018</b>	<b>33</b>	<b>5 848</b>	<b>3 719</b>	<b>–</b>	<b>9 600</b>

<sup>1</sup> Angepasste Werte (siehe Note 6).

Finanzielle Vermögenswerte Mio. €	Finanzielle Vermögens- werte – Available for Sale	Finanzielle Vermögens- werte – Fair Value Option	Finanzielle Vermögens- werte – Held for Trading	Zur Veräußerung gehaltene langfristige Vermögens- werte und Veräußerungs- gruppen	Gesamt
<b>Fair Value zum 1.1.2017</b>	<b>140</b>	<b>944</b>	<b>6 179</b>	<b>68</b>	<b>7 332</b>
Veränderungen im Konsolidierungskreis	–	–	–	–	–
Erfolgswirksam erfasste Gewinne/Verluste der Periode	–14	–31	–338	–2	–385
darunter: aus unrealisierten Gewinnen/Verlusten	–14	–31	–348	–2	–395
In der Neubewertungsrücklage erfasste Gewinne/Verluste	–	–	–	–	–
Käufe	4	413	164	–	581
Verkäufe	–	–158	–751	–66	–975
Emissionen	–	–	–	–	–
Rückzahlungen	–	–	–16	–	–16
Umbuchungen in Level 3	12	7	85	–	105
Umbuchungen aus Level 3	–7	–661	–78	–	–747
Umbuchungen aus/in Zur Veräußerung gehaltene langfristige Vermögenswerte und Vermögenswerte aus Veräußerungsgruppen	–	–	–	–	–
<b>Fair Value zum 31.12.2017</b>	<b>135</b>	<b>514</b>	<b>5 245</b>	<b>–</b>	<b>5 894</b>

Die unrealisierten Gewinne oder Verluste aus zu Handelszwecken gehaltenen Finanzinstrumenten (Wertpapiere und Derivate) sowie aus erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten Forderungen und Wertpapieren sind Bestandteil des Ergebnisses aus erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten.

Im Geschäftsjahr 2018 wurden Umgliederungen von Level 3 zurück in Level 2 von 0,1 Mrd. Euro für verbriefte Schulinstru-

mente der IFRS-9-Kategorie mFVPL, da wieder beobachtbare Marktparameter vorlagen. Dagegen wurden Umgliederungen von Level 2 in Level 3 von 0,3 Mrd. Euro für Darlehen und Forderungen der Kategorie mFVPL vorgenommen, da keine am Markt beobachtbaren Parameter vorlagen.

Die dem Level 3 zugeordneten finanziellen Verbindlichkeiten entwickelten sich im Geschäftsjahr wie folgt:

Finanzielle Verbindlichkeiten Mio. €	Finanzielle Verbindlichkeiten – Fair Value Option	Finanzielle Verbindlichkeiten – Held for Trading	Gesamt
<b>Fair Value zum 1.1.2018</b>	<b>100</b>	<b>3 930</b>	<b>4 030</b>
Veränderungen im Konsolidierungskreis	–	–	–
Erfolgswirksam erfasste Gewinne/Verluste der Periode	–0	–350	–350
darunter: aus unrealisierten Gewinnen/Verlusten	–0	–328	–328
Käufe	0	120	120
Verkäufe	–100	0	–100
Emissionen	–	–	–
Rückzahlungen	–	–13	–13
Umbuchungen in Level 3	–	49	49
Umbuchungen aus Level 3	–	–232	–232
Umbuchungen aus/in Verbindlichkeiten von zur Veräußerung gehaltenen Veräußerungsgruppen	–	–	–
<b>Fair Value zum 30.9.2018</b>	<b>–</b>	<b>3 504</b>	<b>3 504</b>

Finanzielle Verbindlichkeiten Mio. €	Finanzielle Verbindlichkeiten – Fair Value Option	Finanzielle Verbindlichkeiten – Held for Trading	Gesamt
<b>Fair Value zum 1.1.2017</b>	<b>–</b>	<b>4 171</b>	<b>4 171</b>
Veränderungen im Konsolidierungskreis	–	–	–
Erfolgswirksam erfasste Gewinne/Verluste der Periode	–	–97	–97
darunter: aus unrealisierten Gewinnen/Verlusten	–	–76	–76
Käufe	100	154	255
Verkäufe	–	–65	–65
Emissionen	–	–	–
Rückzahlungen	–	–33	–33
Umbuchungen in Level 3	–	63	63
Umbuchungen aus Level 3	–	–263	–263
Umbuchungen aus/in Verbindlichkeiten von zur Veräußerung gehaltenen Veräußerungsgruppen	–	–	–
<b>Fair Value zum 31.12.2017</b>	<b>100</b>	<b>3 930</b>	<b>4 030</b>

Die unrealisierten Gewinne oder Verluste aus zu Handelszwecken gehaltenen Verbindlichkeiten sind Bestandteil des Ergebnisses aus erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten.

Im Geschäftsjahr 2018 wurden Derivate mit negativem Marktwert von 0,1 Mrd. Euro aus Level 3 in Level 2 zurückgegliedert, da am Markt wieder beobachtbare Parameter vorlagen. Darüber hinaus lagen keine nennenswerten Umbuchungen von finanziellen Verbindlichkeiten in oder aus Level 3 vor.

#### Sensitivitätsanalyse

Basiert der Wert von Finanzinstrumenten auf nicht beobachtbaren Eingangsparametern (Level 3), kann der genaue Wert dieser Parameter zum Bilanzstichtag aus einer Bandbreite angemessener möglicher Alternativen abgeleitet werden, die im Ermessen des Managements liegen. Beim Erstellen des Konzernabschlusses werden für diese nicht beobachtbaren Eingangsparameter angemessene Werte ausgewählt, die den herrschenden Marktgegebenheiten und dem Bewertungskontrollansatz des Konzerns entsprechen.

Die vorliegenden Angaben sollen die möglichen Auswirkungen darstellen, die aus der relativen Unsicherheit in den Fair Values von Finanzinstrumenten resultieren, deren Bewertung auf nicht beobachtbaren Eingangsparametern basiert (Level 3). Zwischen den für die Ermittlung von Level-3-Fair-Values verwendeten Parametern bestehen häufig Abhängigkeiten. Beispielsweise kann eine erwartete Verbesserung der gesamtwirtschaftlichen Lage dazu führen, dass Aktienkurse steigen, wohingegen als weniger riskant eingeschätzte Wertpapiere wie zum Beispiel Bundesanleihen im Wert sinken. Derartige Zusammenhänge werden in Form von Korrelationsparametern berücksichtigt, sofern sie einen signifikanten Einfluss auf die betroffenen Fair Values haben. Verwendet ein Bewertungsverfahren mehrere Parameter, so kann die Wahl eines Parameters Einschränkungen hinsichtlich der Spanne möglicher Werte der anderen Parameter bewirken. Per Definition werden dieser Bewertungshierarchie eher illiquide Instrumente, Instrumente mit längerfristigen Laufzeiten oder Instrumente, bei denen unabhängig beobachtbare Marktdaten nicht in ausreichendem Maße oder nur schwer erhältlich sind, zugeordnet. Die vorliegenden Angaben dienen dazu, die wesentlichen, nicht beobachtbaren Eingangsparameter für Level-3-Finanzinstrumente zu erläutern und anschließend verschiedene Eingangswerte darzustellen, die für diese wesentlichen Eingangsparameter zugrunde gelegt wurden.

Die wesentlichen, nicht beobachtbaren Eingangsparameter für Level 3 und ihre Schlüsselfaktoren lassen sich wie folgt zusammenfassen:

- **Interner Zinsfuß (Internal Rate of Return, IRR):**  
Der IRR wird als der Diskontsatz definiert, der einen Barwert von null für alle zukünftigen Zahlungsströme eines Instruments liefert. Bei Schuldtiteln hängt der IRR beispielsweise vom aktuellen Anleihekurs, dem Nennwert und der Duration ab.
- **Credit Spread:**  
Der Credit Spread ist der Renditespread (Auf- oder Abschlag) zwischen Wertpapieren, die bis auf ihre jeweilige Bonität in jeder Hinsicht identisch sind. Dieser stellt die Überrendite gegenüber dem Benchmark-Referenzinstrument dar und bildet den Ausgleich für die unterschiedliche Kreditwürdigkeit des Instruments und der Benchmark. Credit Spreads werden an der Zahl der Basispunkte oberhalb (oder unterhalb) der notierten Benchmark gemessen. Je weiter (höher) der Credit Spread im Verhältnis zur Benchmark ist, desto niedriger ist die jeweilige Kreditwürdigkeit. Das Gleiche gilt umgekehrt für engere (niedrigere) Credit Spreads.
- **Zins-Währungs-Korrelation:**  
Die Zins-Währungs-Korrelation ist maßgeblich für die Bewertung exotischer Zinsswaps, die den Umtausch von Finanzierungsinstrumenten in einer Währung sowie eine exotisch strukturierte Komponente beinhalten. Diese basiert im Allgemeinen auf der Entwicklung von zwei Staatsanleiherenditen in unterschiedlichen Währungen. Für bestimmte exotische Zins-

produkte sind Konsensus-Marktdaten in längeren Laufzeiten nicht beobachtbar. Beispielsweise sind CMT-Renditen für US-Staatsanleihen mit mehr als zehn Jahren Laufzeit nicht beobachtbar.

- **Verwertungsquoten, Überlebens- und Ausfallwahrscheinlichkeiten:**

Die dominanten Faktoren für die Bewertung von Credit Default Swaps (CDS) sind zumeist Angebot und Nachfrage sowie die Arbitragebeziehung bei Asset Swaps. Für die Bewertung von exotischen Strukturen und Off-Market-Ausfallswaps, bei denen Festzinszahlungen ober- oder unterhalb des Marktzins vereinbart werden, werden häufiger Bewertungsmodelle für CDS herangezogen. Diese Modelle berechnen die implizite Ausfallwahrscheinlichkeit des Referenzaktivums und nehmen das Ergebnis als Grundlage für die Abzinsung der Zahlungsströme, die für den CDS zu erwarten sind. Das Modell verwendet Eingangswerte wie Credit Spreads und Verwertungsquoten. Sie werden herangezogen, um eine Zeitreihe der Überlebenswahrscheinlichkeiten des Referenzaktivums zu interpolieren (sogenanntes Bootstrapping). Ein typischer Erwartungswert der Verwertungsquote am Default-Swap-Markt für vorrangige unbesicherte Kontrakte ist 40 %. Die Erwartungswerte zu den Verwertungsquoten sind ein Faktor, der die Form der Überlebenswahrscheinlichkeitskurve bestimmt. Unterschiedliche Erwartungswerte für die Verwertungsquote haben unterschiedliche Überlebenswahrscheinlichkeiten zur Folge. Bei einem gegebenen Credit Spread ist ein hoher Erwartungswert bei der Verwertungsquote gleichbedeutend mit einer höheren Ausfallwahrscheinlichkeit (im Vergleich zu einem niedrigen Erwartungswert bei der Verwertungsquote) und die Überlebenswahrscheinlichkeit ist somit geringer. Bei Emittenten von Unternehmensanleihen besteht eine Beziehung zwischen Ausfall- und Verwertungsquoten im Zeitverlauf. Insbesondere besteht eine umgekehrte Korrelation zwischen diesen beiden Faktoren: Ein Anstieg der Ausfallquote (definiert als prozentualer Anteil der ausfallenden Schuldner) geht im Allgemeinen mit einem Rückgang der durchschnittlichen Verwertungsquote einher.

In der Praxis werden Marktsreads von Marktteilnehmern genutzt, um implizite Ausfallwahrscheinlichkeiten zu ermitteln. Schätzungen der Ausfallwahrscheinlichkeiten sind zudem von den gemeinsamen Verlustverteilungen der Parteien, die an einem Kreditderivatgeschäft beteiligt sind, abhängig. Die Copula-Funktion wird herangezogen, um die Korrelationsstruktur zwischen zwei oder mehr Variablen zu messen. Sie ergibt eine gemeinsame Verteilung unter Wahrung der Parameter zweier voneinander unabhängiger Randverteilungen.

- Repo-Kurve:

Repo-Sätze dienen zur Bewertung von Wertpapier-Pensionsgeschäften (Repos), in der Regel mit Laufzeiten von nicht mehr als einem Jahr. Bei Repos mit längeren Laufzeiten beziehungsweise illiquideren zugrundeliegenden Wertpapieren (zum Beispiel aus Emerging Markets) können die entsprechenden Repo-Sätze näherungsweise bestimmt werden. Werden diese allerdings als unzureichend für eine faire Marktbewertung erachtet, sind sie als unbeobachtbar zu klassifizieren. Eine analoge Vorgehensweise gilt für Repos auf Investmentfonds (Mutual Funds).

- Preis:

Für bestimmte Zins- und Kreditinstrumente wird hingegen ein preisbasierter Ansatz zur Bewertung herangezogen. Folglich ist der Preis selbst der unbeobachtbare Parameter, dessen

Sensitivität als eine Abweichung des Barwertes der Positionen geschätzt wird.

- Investmentfonds-Volatilität:

Grundsätzlich ist der Markt für Optionen auf Investmentfonds illiquider als der Aktienoptionsmarkt. Demnach basiert die Volatilitätsbestimmung für zugrunde liegende Investmentfonds auf der Zusammensetzung der Fonds-Produkte. Es gibt eine indirekte Methode zur Bestimmung der entsprechenden Volatilitätsoberflächen. Diese Methode ist Level 3 zuzuordnen, da die verwendeten Marktdaten nicht liquide genug sind, um als Level 2 klassifiziert zu werden.

Für die Bewertung unserer Level-3-Finanzinstrumente wurden die folgenden Bandbreiten der wesentlichen nicht beobachtbaren Parameter herangezogen:

Mio. €		30.9.2018			30.9.2018	
	Bewertungstechniken	Aktiva	Passiva	Wesentliche nicht beobachtbare Parameter	Bandbreite	
<b>Darlehen und Forderungen</b>		<b>4 782</b>	–		–	–
Repo-Geschäfte	Discounted-Cashflow-Modell	939	–	Repo-Kurve (Basispunkte)	126	257
Schiffsfinanzierungen	Discounted-Cashflow-Modell	1 022	–	Credit Spread (Basispunkte)	600	1 200
Sonstige Forderungen	Discounted-Cashflow-Modell	2 821	–	Credit Spread (Basispunkte)	70	700
<b>Verbriefte Schuldinstrumente</b>		<b>1 046</b>	–		–	–
Zinsbezogene Geschäfte	Spread basiertes Modell	1 046	–	Credit Spread (Basispunkte)	100	500
davon: ABS	Spread basiertes Modell	5	–	Credit Spread (Basispunkte)	100	500
<b>Eigenkapitalinstrumente</b>		<b>54</b>	–		–	–
Aktienbezogene Geschäfte	Discounted-Cashflow-Modell	54	–	Preis (%)	90%	110%
<b>Derivate</b>		<b>3 718</b>	<b>3 504</b>			
Aktienbezogene Geschäfte	Discounted-Cashflow-Modell	119	367	IRR (%), Preis (%), Investmentfonds-Volatilität	1%	9%
Kreditderivate	Discounted-Cashflow-Modell	3 600	2 958	Credit Spread (Basispunkte)	100	500
		–	–	Verwertungsquote (%)	40%	80%
Zinsbezogene Geschäfte	Optionspreismodell	–	179	Zins-Währungs-Korrelation (%)	–30%	52%
Übrige Geschäfte		–	–		–	–
<b>Summe</b>		<b>9 600</b>	<b>3 504</b>			

In der folgenden Tabelle werden für Bestände der Bewertungshierarchie Level 3 die Auswirkungen auf die Gewinn-und-Verlust-Rechnung dargestellt, die sich aus der Anwendung ebenfalls vertretbarer Parameterschätzungen jeweils an den Rändern dieser

Bandbreiten ergeben. Die Aufgliederung der Sensitivitätsanalyse für Finanzinstrumente der Fair-Value-Hierarchie Level 3 erfolgt nach Arten von Finanzinstrumenten:

Mio. €	30.9.2018		Geänderte Parameter
	Positive erfolgswirksame Effekte	Negative erfolgswirksame Effekte	
<b>Darlehen und Forderungen</b>	<b>81</b>	<b>-81</b>	
Repo-Geschäfte	9	-9	Repo-Kurve
Schiffsfinanzierungen	13	-13	Credit Spread
Sonstige Forderungen	59	-59	Credit Spread
<b>Verbriefte Schuldinstrumente</b>	<b>38</b>	<b>-38</b>	
Zinsbezogene Geschäfte	38	-38	Preis
davon: ABS	5	-5	IRR, Verwertungsquote, Credit Spread
<b>Eigenkapitalinstrumente</b>	<b>1</b>	<b>-1</b>	
Aktienbezogene Geschäfte	1	-1	Preis
<b>Derivate</b>	<b>23</b>	<b>-22</b>	
Aktienbezogene Geschäfte	12	-11	IRR, Preis basiert, Investmentfonds-Volatility
Kreditderivate	10	-10	Credit Spread, Verwertungsquote, Preis
Zinsbezogene Geschäfte	1	-1	Preis, Zins-Währungs-Korrelation
Sonstige	-	-	

Die für diese Angaben gewählten Parameter liegen an den äußeren Enden der Bandbreiten von angemessenen möglichen Alternativen. In der Praxis ist es unwahrscheinlich, dass alle nicht beobachtbaren Parameter gleichzeitig am jeweils äußeren Ende ihrer Bandbreite von angemessenen möglichen Alternativen liegen. Aus diesem Grund dürften die angegebenen Schätzwerte die tatsächliche Unsicherheit in den Fair Values dieser Instrumente übertreffen. Die vorliegenden Angaben dienen nicht der Schätzung oder Vorhersage der künftigen Veränderungen des Fair Values. Die am Markt nicht beobachtbaren Parameter wurden hierfür entweder von unabhängigen Bewertungsexperten je nach betroffenem Produkt zwischen 1 und 10 % angepasst oder es wurde ein Standardabweichungsmaß zugrunde gelegt.

#### Day-One Profit or Loss

Der Commerzbank-Konzern hat Transaktionen getätigt, bei denen der Fair Value zum Transaktionszeitpunkt anhand eines Bewertungsmodells ermittelt wurde, wobei nicht alle wesentlichen

Inputparameter auf beobachtbaren Marktparametern basierten. Der Bilanzansatz solcher Transaktionen erfolgt zum Fair Value. Die Differenz zwischen dem Transaktionspreis und dem Fair Value des Bewertungsmodells wird als Day-One Profit or Loss bezeichnet. Der Day-One Profit or Loss wird nicht sofort, sondern über die Laufzeit der Transaktion in der Gewinn-und-Verlust-Rechnung erfasst. Sobald sich für die Transaktion ein Referenzkurs auf einem aktiven Markt ermitteln lässt oder die wesentlichen Inputparameter auf beobachtbaren Marktdaten basieren, wird der abgegrenzte Day-One Profit or Loss unmittelbar erfolgswirksam im Ergebnis aus erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten, erfasst. Eine aggregierte Differenz zwischen Transaktionspreis und mittels Bewertungsmodell berechnetem Fair Value wird für die Level-3-Posten aller Kategorien ermittelt. Wesentliche Effekte ergeben sich aber nur aus zu Handelszwecken gehaltenen Finanzinstrumenten.

Die Beträge entwickelten sich wie folgt:

Mio. €	Day-One Profit or Loss		Gesamt
	Finanzielle Vermögenswerte – Held for Trading	Finanzielle Verbindlichkeiten – Held for Trading	
<b>Bestand am 1.1.2017</b>	-	<b>4</b>	<b>4</b>
Erfolgsneutrale Zuführungen	-	37	37
Erfolgswirksame Auflösungen	-	-8	-8
<b>Bestand am 31.12.2017</b>	-	<b>34</b>	<b>34</b>
Erfolgsneutrale Zuführungen	-	22	22
Erfolgswirksame Auflösungen	-	-7	-7
<b>Bestand am 30.9.2018</b>	-	<b>49</b>	<b>49</b>

## b) Zu Amortised Cost bilanzierte Finanzinstrumente

Für Finanzinstrumente, die in der Bilanz nicht zum Fair Value anzusetzen sind, sind gemäß IFRS 7 zusätzlich Fair Values anzugeben, deren Bewertungsmethodik nachfolgend dargestellt wird.

Der Standard sieht vor, dass bei der Erstbewertung von Vermögenswerten, die im Rahmen der Folgebewertung nicht zum Fair Value bewertet werden, die Transaktionskosten ebenfalls zu berücksichtigen sind. Dabei handelt es sich um zusätzlich entstehende Kosten, die dem Erwerb der Emission oder der Veräußerung eines finanziellen Vermögenswertes oder einer finanziellen Verbindlichkeit zuzuordnen sind. Nicht den Transaktionskosten zugerechnet werden Agien und Disagien, Finanzierungskosten, interne Verwaltungskosten oder Haltekosten.

Der Nominalwert täglich fälliger Finanzinstrumente wird als deren Fair Value angesehen. Zu diesen Instrumenten zählen der Kassenbestand und die Sichtguthaben sowie Kontokorrentkredite beziehungsweise Sichteinlagen. Diese ordnen wir in Level 2 ein. Für Kredite stehen keine unmittelbaren Marktpreise zur Verfügung, da es für diese Finanzinstrumente keine organisierten Märkte gibt, an denen sie gehandelt werden. Bei Krediten kommt daher ein sogenanntes Discounted-Cashflow-Modell zur Anwendung.

Die Diskontierung der Cashflows erfolgt mit dem risikolosen Zins unter Berücksichtigung von Aufschlägen für Risikokosten, Refinanzierungskosten, Verwaltungs- und Eigenkapitalkosten. Der risikolose Zins bestimmt sich aus fristen- und währungskongruenten Swap-Sätzen (Swap-Kurve). Diese sind in der Regel aus externen Daten ableitbar.

Zusätzlich wird ein Aufschlag in Form einer Kalibrierungskonstante inklusive Gewinnmarge berücksichtigt. Die Gewinnmarge ist bei der Modellbewertung von Krediten so zu berücksichtigen, dass der Fair Value im Zugangszeitpunkt dem Auszahlungsbetrag entspricht.

Für wesentliche Banken und Firmenkunden sind Daten zu deren Kreditrisikokosten in Form von Credit Spreads verfügbar, so dass eine Einordnung in Level 2 zum Tragen kommen kann.

Sofern keine beobachtbaren Eingangsparameter verfügbar sind, kann auch eine Einordnung der Fair Values von Krediten in Level 3 angemessen sein.

Für die in der IFRS-9-Kategorie Amortised Cost bilanzierten Wertpapiere wird der Fair Value, sofern ein aktiver Markt vorliegt, auf Basis verfügbarer Marktpreise ermittelt (Level 1). Ist kein aktiver Markt gegeben, sind für die Ermittlung der Fair Values anerkannte Bewertungsmethoden heranzuziehen. Im Wesentlichen wird ein Asset-Swap-Pricing-Modell für die Bewertung genutzt. Die hierfür verwendeten Parameter umfassen Zinsstrukturkurven sowie Asset-Swap-Spreads vergleichbarer Benchmarkinstrumente. In Abhängigkeit von den verwendeten Eingangsparametern (beobachtbar oder nicht beobachtbar) ist eine Einstufung in Level 2 oder Level 3 vorzunehmen.

Bei Einlagen wird für die Fair-Value-Ermittlung grundsätzlich ein Discounted-Cashflow-Modell genutzt, da üblicherweise keine Marktdaten verfügbar sind. Neben der Zinskurve werden zusätzlich das eigene Kreditrisiko (Own Credit Spread) sowie ein Zuschlag für Verwaltungsaufwendungen berücksichtigt. Da für die Bewertung von Verbindlichkeiten keine Credit Spreads zu den jeweiligen Kontrahenten heranzuziehen sind, erfolgt üblicherweise eine Einordnung in Level 2. Bei nicht beobachtbaren Eingangsparametern kann auch eine Einordnung in Level 3 vorgenommen werden.

Den Fair Value für begebene Schuldverschreibungen ermitteln wir auf Basis verfügbarer Marktpreise. Sind keine Preise erhältlich, werden die Fair Values durch das Discounted-Cashflow-Modell ermittelt. Bei der Bewertung werden verschiedene Faktoren, unter anderem die aktuellen Marktzinsen, das eigene Kreditrating und die Eigenkapitalkosten, berücksichtigt. Bei Verwendung von verfügbaren Marktpreisen ist eine Einordnung in Level 1 vorzunehmen. Ansonsten kommt üblicherweise die Einstufung als Level 2 zur Anwendung, da im Rahmen der Bewertung anhand von Modellen überwiegend beobachtbare Eingangsparameter genutzt werden.

30.9.2018   Mrd. €	Fair Value	Buchwert	Differenz	Level 1	Level 2	Level 3
<b>Aktiva</b>	<b>337,9</b>	<b>339,9</b>	<b>-2,0</b>	<b>-</b>	<b>122,5</b>	<b>215,3</b>
Kassenbestand und Sichtguthaben	57,9	57,9	-	-	57,9	-
Finanzielle Vermögenswerte – Amortised Cost	279,7	281,7	-1,9	-	64,4	215,3
Darlehen und Forderungen	252,1	250,8	1,2	-	37,9	214,1
Verbriefte Schuldinstrumente	27,7	30,8	-3,1	-	26,5	1,2
Wertanpassung aus Portfolio Fair Value Hedges	-	0,1	-0,1	-	-	-
Zur Veräußerung gehaltene langfristige Vermögenswerte und Vermögenswerte aus Veräußerungsgruppen	0,2	0,2	-	-	0,2	-
Darlehen und Forderungen	0,2	0,2	-	-	0,2	-
Verbriefte Schuldinstrumente	0,0	0,0	-	-	0,0	-
<b>Passiva</b>	<b>357,9</b>	<b>356,2</b>	<b>1,7</b>	<b>-</b>	<b>354,6</b>	<b>3,3</b>
Finanzielle Verbindlichkeiten – Amortised Cost	357,5	355,5	2,0	-	354,1	3,3
Einlagen	311,2	311,3	-0,0	-	311,2	-
Begebene Schuldverschreibungen	46,2	44,2	2,0	-	42,9	3,3
Wertanpassung aus Portfolio Fair Value Hedges	-	0,3	-0,3	-	-	-
Verbindlichkeiten von zur Veräußerung gehaltenen Veräußerungsgruppen	0,4	0,4	-	-	0,4	-
Einlagen	0,4	0,4	-	-	0,4	-
Begebene Schuldverschreibungen	-	-	-	-	-	-

31.12.2017   Mrd. €	Fair Value	Buchwert	Differenz	Level 1	Level 2	Level 3
<b>Aktiva</b>	<b>319,8</b>	<b>321,6</b>	<b>-1,8</b>	<b>-</b>	<b>109,5</b>	<b>210,3</b>
Kassenbestand und Sichtguthaben	55,7	55,7	-	-	55,7	-
Finanzielle Vermögenswerte – Loans and Receivables	264,0	265,7	-1,7	-	53,8	210,3
Darlehen und Forderungen <sup>1</sup>	241,9	241,7	0,2	-	32,5	209,4
Verbriefte Schuldinstrumente	22,1	24,0	-1,9	-	21,2	0,9
Wertanpassung aus Portfolio Fair Value Hedges	-	0,2	-0,2	-	-	-
Zur Veräußerung gehaltene langfristige Vermögenswerte und Vermögenswerte aus Veräußerungsgruppen	0,0	0,0	-	-	-	0,0
Darlehen und Forderungen	0,0	0,0	-	-	-	0,0
Verbriefte Schuldinstrumente	-	-	-	-	-	-
<b>Passiva</b>	<b>344,6</b>	<b>341,8</b>	<b>2,8</b>	<b>0,2</b>	<b>339,2</b>	<b>5,2</b>
Finanzielle Verbindlichkeiten – Amortised Cost <sup>1</sup>	344,6	341,3	3,3	0,2	339,2	5,2
Einlagen	298,3	297,9	0,4	-	298,3	-
Begebene Schuldverschreibungen	46,3	43,4	2,9	0,2	40,9	5,2
Wertanpassung aus Portfolio Fair Value Hedges	-	0,5	-0,5	-	-	-

<sup>1</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).

### (34) Angaben zur Saldierung von Finanzinstrumenten

Nachfolgend stellen wir die Überleitung der Bruttobeträge vor Saldierung zu den Nettobeträgen nach Saldierung sowie die Beträge für bestehende Saldierungsrechte, die nicht den bilanziellen Saldierungskriterien genügen, getrennt für alle bilanzierten finanziellen Vermögenswerte und Verbindlichkeiten dar, die

- gemäß IAS 32.42 bereits saldiert werden (Finanzinstrumente I), und
- die einer durchsetzbaren zweiseitigen Aufrechnungsvereinbarung (Master Netting Agreement) oder einer ähnlichen Vereinbarung unterliegen, jedoch nicht bilanziell verrechnet werden (Finanzinstrumente II).

Für die Aufrechnungsvereinbarungen schließen wir Rahmenverträge mit unseren Geschäftspartnern ab (wie beispielsweise 1992 ISDA Master Agreement Multicurrency Cross Border; deutscher Rahmenvertrag für Finanztermingeschäfte). Durch den Abschluss derartiger Aufrechnungsvereinbarungen können die positiven und negativen Marktwerte der unter einem Rahmenvertrag einbezogenen derivativen Kontrakte miteinander verrechnet werden. Im Rahmen dieses Nettingprozesses reduziert sich das

Kreditrisiko auf eine einzige Nettoforderung gegenüber dem Vertragspartner (Close-out-Netting).

Saldierungen nehmen wir für Forderungen und Verbindlichkeiten aus echten Pensionsgeschäften (Reverse Repos und Repos) mit zentralen und bilateralen Kontrahenten vor, sofern sie die gleiche Laufzeit haben. OTC Derivate mit Kunden und Eigenbestände, die gecleared werden, werden ebenso saldiert ausgewiesen.

Aktiva   Mio. €	30.9.2018		31.12.2017	
	Reverse Repos	Positive Marktwerte aus derivativen Finanzinstrumenten	Reverse Repos	Positive Marktwerte aus derivativen Finanzinstrumenten
Bruttobetrag der Finanzinstrumente	60 564	87 437	33 195	101 586
Nicht nettingfähige Buchwerte	14 235	2 966	5 784	4 514
a) Bruttobetrag der Finanzinstrumente I und II	46 329	84 471	27 411	97 072
b) Bilanzuell genetteter Betrag für Finanzinstrumente I <sup>1</sup>	18 084	46 373	13 912	52 339
c) Nettobetrag der Finanzinstrumente I und II = a) – b)	28 245	38 098	13 499	44 733
d) Master Agreements, die nicht bereits in b) berücksichtigt sind				
Betrag der Finanzinstrumente II, die die Kriterien nach IAS 32,42 nicht oder nur zum Teil erfüllen <sup>2</sup>	3 291	25 137	379	29 662
Fair Value der auf Finanzinstrumente I und II entfallenden finanziellen Sicherheiten, die nicht bereits in b) enthalten sind <sup>3</sup>				
Unbare Sicherheiten <sup>4</sup>	24 599	772	12 227	43
Barsicherheiten	150	7 334	3	8 990
e) Nettobetrag der Finanzinstrumente I und II = c) – d)	205	4 855	890	6 038
f) Fair Value der auf Finanzinstrumente I entfallenden Sicherheiten mit zentralen Kontrahenten	201	–	890	–
g) Nettobetrag der Finanzinstrumente I und II = e) – f)	4	4 855	–	6 038

<sup>1</sup> Davon entfallen für Positive Marktwerte 2 390 Mio. Euro (Vorjahr: 2 553 Mio. Euro) auf Ausgleichszahlungen.

<sup>2</sup> Kleinerer Betrag aus Vermögenswerten und Verbindlichkeiten.

<sup>3</sup> Ohne Rückgabeverpflichtungen oder -rechte aus der Übertragung von Sicherheiten.

<sup>4</sup> Einschließlich nicht bilanzierter Finanzinstrumente (zum Beispiel Wertpapiersicherheiten aus Repos).



Passiva   Mio. €	30.9.2018		31.12.2017	
	Repos	Negative Marktwerte aus derivativen Finanzinstrumenten	Repos	Negative Marktwerte aus derivativen Finanzinstrumenten
Bruttobetrag der Finanzinstrumente	59 301	89 315	26 091	101 810
Nicht nettingfähige Buchwerte	6 508	1 171	5 248	675
a) Bruttobetrag der Finanzinstrumente I und II	52 794	88 144	20 843	101 135
b) Bilanziell genetteter Betrag für Finanzinstrumente I <sup>1</sup>	18 084	44 706	13 912	51 103
c) Nettobetrag der Finanzinstrumente I und II = a) – b)	34 710	43 438	6 931	50 032
d) Master Agreements, die nicht bereits in b) berücksichtigt sind				
Betrag der Finanzinstrumente II, die die Kriterien nach IAS 32,42 nicht oder nur zum Teil erfüllen <sup>2</sup>	3 291	25 137	379	29 662
Fair Value der auf Finanzinstrumente I und II entfallenden finanziellen Sicherheiten, die nicht bereits in b) enthalten sind <sup>3</sup>				
Unbare Sicherheiten <sup>4</sup>	20 039	687	6 320	934
Barsicherheiten	6 759	11 562	1	13 358
e) Nettobetrag der Finanzinstrumente I und II = c) – d)	4 621	6 051	231	6 078
f) Fair Value der auf Finanzinstrumente I entfallenden Sicherheiten mit zentralen Kontrahenten	4 558	–	231	–
g) Nettobetrag der Finanzinstrumente I und II = e) – f)	63	6 051	–	6 078

<sup>1</sup> Davon entfallen für Negative Marktwerte 4 057 Mio. Euro (Vorjahr: 3 789 Mio. Euro) auf Ausgleichszahlungen.

<sup>2</sup> Kleinerer Betrag aus Vermögenswerten und Verbindlichkeiten.

<sup>3</sup> Ohne Rückgabeverpflichtungen oder -rechte aus der Übertragung von Sicherheiten.

<sup>4</sup> Einschließlich nicht bilanzierter Finanzinstrumente (zum Beispiel Wertpapiersicherheiten aus Repos).

### (35) Derivate

Der Gesamteffekt der Saldierung zum 30. September 2018 betrug insgesamt 48 765 Mio. Euro (Vorjahr: 54 892 Mio. Euro). Auf der Aktivseite entfielen davon 46 373 Mio. Euro auf positive Marktwerte (Vorjahr: 52 339 Mio. Euro) und 2 390 Mio. Euro auf Forderungen

aus Ausgleichszahlungen (Vorjahr: 2 553 Mio. Euro). Das passive Netting betraf negative Marktwerte mit 44 706 Mio. Euro (Vorjahr: 51 103 Mio. Euro) und Verbindlichkeiten aus Ausgleichszahlungen mit 4 057 Mio. Euro (Vorjahr: 3 789 Mio. Euro).

### (36) Fristigkeiten der Schulden

In der Restlaufzeitengliederung stellen wir die Restlaufzeiten für nicht derivative finanzielle Verpflichtungen, für die vertragliche Laufzeiten vorliegen. Die Werte sind auf Basis undiskontierter Cashflows dargestellt, daher ist eine Abstimmung mit den Bilanzwerten grundsätzlich nicht möglich. Für derivative Verpflichtungen – Held for Trading erfolgt die Darstellung im

kürzesten Laufzeitband. Für die Negativen Marktwerte aus derivativen Sicherungsinstrumenten erfolgt die Darstellung auf Basis der Fair Values im Laufzeitband der Fälligkeiten. Als Restlaufzeit wird der Zeitraum zwischen Bilanzstichtag und der vertraglichen Fälligkeit der Finanzinstrumente angesehen. Die Steuerung der Liquiditätsrisiken stellen wir im Zwischenlagebericht dar.

30.9.2018 Mio. €	Restlaufzeiten			
	bis drei Monate	drei Monate bis ein Jahr	ein Jahr bis 5 Jahre	mehr als 5 Jahre
Finanzielle Verbindlichkeiten – Amortised Cost	251 086	30 903	40 244	44 529
Finanzielle Verbindlichkeiten – Fair Value Option	42 399	1 940	2 544	1 909
Finanzielle Verbindlichkeiten – Held for Trading	3 975	2 561	1 647	149
Derivate – Held for Trading	43 230	–	–	–
Negative Marktwerte aus derivativen Sicherungsinstrumenten	1	4	140	1 235
Finanzgarantien	2 201	–	–	–
Unwiderrufliche Kreditzusagen	80 700	–	–	–
<b>Gesamt</b>	<b>423 590</b>	<b>35 407</b>	<b>44 575</b>	<b>47 821</b>

31.12.2017 <sup>1</sup> Mio. €	Restlaufzeiten			
	bis drei Monate	drei Monate bis ein Jahr	ein Jahr bis 5 Jahre	mehr als 5 Jahre
Finanzielle Verbindlichkeiten – Amortised Cost	229 964	30 597	49 576	44 450
Finanzielle Verbindlichkeiten – Fair Value Option	12 494	716	569	1 385
Finanzielle Verbindlichkeiten – Held for Trading	4 077	2 388	1 435	132
Derivate – Held for Trading	48 452	–	–	–
Negative Marktwerte aus derivativen Sicherungsinstrumenten	5	2	164	2 085
Finanzgarantien	2 024	–	–	–
Unwiderrufliche Kreditzusagen	79 965	–	–	–
<b>Gesamt</b>	<b>376 980</b>	<b>33 703</b>	<b>51 745</b>	<b>48 052</b>

<sup>1</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).

## Erläuterungen der Bilanzposten – Nicht-Finanzinstrumente

### (37) Immaterielle Vermögenswerte

Mio. €	30.9.2018	31.12.2017	Veränd. in %
Geschäfts- oder Firmenwerte	1 507	1 507	–
Sonstige immaterielle Vermögenswerte	1 749	1 806	–3,1
Kundenbeziehungen	188	219	–13,9
Selbst erstellte Software	1 139	1 121	1,5
Erworbene Software und übrige immaterielle Vermögenswerte	423	466	–9,3
<b>Gesamt</b>	<b>3 256</b>	<b>3 312</b>	<b>–1,7</b>

### (38) Sachanlagen

Mio. €	30.9.2018	31.12.2017	Veränd. in %
Grundstücke und Gebäude	329	422	–22,0
Betriebs- und Geschäftsausstattung	450	490	–8,0
Leasinggegenstände	740	688	7,6
<b>Gesamt</b>	<b>1 520</b>	<b>1 600</b>	<b>–5,0</b>

### (39) Zur Veräußerung gehaltene langfristige Vermögenswerte und Vermögenswerte aus Veräußerungsgruppen

Mio. €	30.9.2018	31.12.2017	Veränd. in %
Finanzielle Vermögenswerte – Amortised Cost	216	n/a	
Darlehen und Forderungen	205	n/a	
Verbriefte Schuldinstrumente	11	n/a	
Finanzielle Vermögenswerte – Loans and Receivables	n/a	7	
Darlehen und Forderungen	n/a	7	
Finanzielle Vermögenswerte – Available for Sale	n/a	54	
Eigenkapitalinstrumente	n/a	54	
Finanzielle Vermögenswerte – Fair Value Option	–	18	.
Verbriefte Schuldinstrumente	–	18	.
Finanzielle Vermögenswerte – Mandatorily Fair Value P&L	18	n/a	
Verbriefte Schuldinstrumente	18	n/a	
Sachanlagen	78	–	.
Sonstige Aktivposten	34	–	.
<b>Gesamt</b>	<b>347</b>	<b>78</b>	.

Für die zur Veräußerung gehaltenen langfristigen Vermögenswerte und Vermögenswerte aus Veräußerungsgruppen wurden in allen Fällen Verkaufsverträge entweder bereits abgeschlossen oder ein Abschluss steht unmittelbar bevor. Die Erfüllung der Verträge soll voraussichtlich während des Geschäftsjahres 2018 erfolgen.

Im Segment Privat- und Unternehmerkunden wurde im vierten Quartal 2017 die Platzierung von Anteilen an geschlossenen Investmentfonds beschlossen. Diese Transaktion wurde im ersten Quartal 2018 abgeschlossen und die Anteile wurden ausgebucht.

Im Segment Firmenkunden wurden im dritten Quartal 2017 Kredite der Kategorie Amortised Cost (vormals Loans and Receivables) als zur Veräußerung gehalten eingestuft und entsprechend umgegliedert. Diese Transaktion wurde im ersten Quartal 2018 abgeschlossen und die Kredite wurden ausgebucht.

Im Segment Asset & Capital Recovery wurde im ersten Quartal 2018 ein Kreditportfolio der Kategorie Mandatorily Fair Value P&L als zur Veräußerung gehalten neu eingestuft und entsprechend

umgegliedert. Diese Transaktion wurde im zweiten Quartal 2018 abgeschlossen und die Kredite wurden ausgebucht.

Im Segment Privat- und Unternehmerkunden wurde im zweiten Quartal 2018 der Verkauf der ebase GmbH (European Bank for Financial Services GmbH) mit Sitz in Aschheim bei München, einer 100-prozentigen Tochter der comdirect bank Aktiengesellschaft, Quickborn, an das Finanztechnologieunternehmen FNZ Group London, Großbritannien vereinbart. Die ebase GmbH bietet Finanzvertrieben, Versicherungen, Banken und Vermögensverwaltern mandantenfähige Brokerage- und Bankinglösungen zur Vermögensbildung und Geldanlage. Der Abschluss der Transaktion steht noch unter dem Vorbehalt der Genehmigung der Aufsichtsbehörden.

Außerdem klassifizieren wir im Geschäftsjahr Immobilien aus den Sachanlagen als Zur Veräußerung gehaltene langfristige Vermögenswerte die zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertet sind.

**(40) Verbindlichkeiten von zur Veräußerung gehaltenen Veräußerungsgruppen**

Mio. €	30.9.2018	31.12.2017	Veränd. in %
Finanzielle Verbindlichkeiten – Amortised Cost	430	–	.
Sonstige Passivposten	18	–	.
<b>Gesamt</b>	<b>448</b>	<b>–</b>	<b>.</b>

Die Verbindlichkeiten von zur Veräußerung gehaltenen Veräußerungsgruppen stehen in Zusammenhang mit dem Verkauf der ebase GmbH (siehe Note 39).

**(41) Sonstige Aktiva**

Mio. €	30.9.2018	31.12.2017	Veränd. in %
Edelmetalle	17	23	–24,5
Rechnungsabgrenzungsposten	254	218	16,9
Aktiviertes Planvermögen	392	390	0,3
Übrige Aktiva	1 241	1 331	–6,8
<b>Gesamt</b>	<b>1 904</b>	<b>1 961</b>	<b>–2,9</b>

**(42) Sonstige Passiva**

Mio. €	30.9.2018	31.12.2017	Veränd. in %
Verbindlichkeiten für Filmfonds	311	1 004	–69,1
Fremdkapital aus nicht beherrschenden Anteilen	67	100	–33,1
Rechnungsabgrenzungsposten	298	274	9,0
Übrige Passiva	1 483	1 646	–9,9
<b>Gesamt</b>	<b>2 159</b>	<b>3 024</b>	<b>–28,6</b>

**(43) Rückstellungen**

Mio. €	30.9.2018	31.12.2017	Veränd. in %
Rückstellungen für Pensionen und ähnliche Verpflichtungen	874	890	–1,8
Sonstige Rückstellungen	2 212	2 401	–7,9
<b>Gesamt</b>	<b>3 086</b>	<b>3 291</b>	<b>–6,2</b>

Die Rückstellungen für Pensionen und ähnliche Verpflichtungen resultieren im Wesentlichen aus unmittelbaren Versorgungszusagen in Deutschland (vergleiche Geschäftsbericht 2017 Seite 220 ff.). Für die versicherungsmathematische Ermittlung dieser Verpflichtungen wurden am 30. September 2018 ein Diskontierungszinssatz von 2,0 % (Vorjahr: 1,9 %) und unverändert zum Vorjahr eine Rentenanpassung von 1,6 % zugrunde gelegt.

Aus der Anwendung der aktualisierten Heubeck-Richttafeln 2018G ergab sich im Geschäftsjahr für den Pensionsplan in Deutschland ein einmaliger Bewertungseffekt aufgrund der Änderung demografischer Annahmen, der zu einer Erhöhung der Pensionsverpflichtung führte. In den neuen Richttafeln wurde erstmals der Zusammenhang zwischen Einkommenshöhe und Lebenserwartung berücksichtigt, mit einem zunehmenden Einkommen ist

eine steigende Lebenserwartung verbunden. Dies spiegelt sich durch einen sozioökonomischen Faktor pauschal in den Richttafeln wider. Daraus resultiert im Geschäftsjahr ein negativer Bewertungseffekt von 84 Mio. Euro, der erfolgsneutral im Sonstigen Periodenergebnis erfasst wurde.

Die Sonstigen Rückstellungen setzen sich im Wesentlichen aus Restrukturierungsrückstellungen sowie Rückstellungen aus dem Personalbereich zusammen. Für die gebildeten Restrukturierungsrückstellungen von 688 Mio. Euro (Vorjahr: 850 Mio. Euro) erwarten wir eine Inanspruchnahme in den Jahren 2018 bis 2020.

**Rechtsstreitigkeiten**

Bei rechtlichen Verfahren oder potenziellen Regressen, für die Rückstellungen von 280 Mio. Euro (Vorjahr: 301 Mio. Euro) gebildet wurden und die in den Sonstigen Rückstellungen enthalten

sind, kann zum Zeitpunkt der Rückstellungsbildung weder die Dauer des Verfahrens noch die Höhe der Inanspruchnahme abschließend vorhergesagt werden. Die jeweils gebildete Rückstellung deckt den nach unserer Einschätzung künftig zu erwartenden Aufwand diskontiert zum Bilanzstichtag ab. Von einer Einzeldarstellung der jeweiligen Rückstellungsbeträge wird abgesehen, um den Ausgang der jeweiligen Verfahren nicht zu beeinflussen.

- Die Commerzbank und ihre Tochtergesellschaften sind in einer Vielzahl von Jurisdiktionen mit zum Teil unterschiedlichen rechtlichen und regulatorischen Anforderungen tätig. In der Vergangenheit wurden in einzelnen Fällen Verstöße gegen rechtliche und regulatorische Bestimmungen festgestellt und von staatlichen Behörden und Institutionen verfolgt. Einige Konzerngesellschaften sind auch zurzeit in eine Reihe solcher Verfahren involviert.
- Die Commerzbank und ihre Tochtergesellschaften sind insbesondere im Segment Privat- und Unternehmerkunden im Bereich der Anlageberatung tätig. Die vom Gesetzgeber und von der Rechtsprechung gestellten Anforderungen an eine objekt- und anlegergerechte Anlageberatung haben sich insbesondere in den vergangenen Jahren erheblich verschärft. Die Commerzbank und ihre Tochtergesellschaften waren und sind deshalb in eine Reihe von – auch gerichtlichen – Auseinandersetzungen involviert, in denen Anleger eine angeblich mangelhafte Anlageberatung geltend machen und Schadenersatz verlangen oder die Rückabwicklung der Anlagen im Zusammenhang mit fehlenden Angaben zu Vertriebsprovisionen (unter anderem für geschlossene Fonds) fordern.
- Im Nachgang zum Urteil des Bundesgerichtshofs zur Unwirksamkeit von laufzeitunabhängigen Bearbeitungsentgelten in vorformulierten Vertragsbedingungen beim Abschluss eines Verbraucherkredits von Oktober 2014 wird die Commerzbank von einer Vielzahl von Kunden auf Rückzahlung der Bearbeitungsentgelte in Anspruch genommen. Mit Urteil von Anfang Juli 2017 hat der Bundesgerichtshof die Grundsätze zur Unwirksamkeit von laufzeitabhängigen Bearbeitungsentgelten in vorformulierten Vertragsbedingungen auch auf Darlehensverträge zwischen Kreditinstituten und Unternehmern ausgeweitet. Die Commerzbank rechnet mit Rückforderungen von entsprechenden Entgelten durch ihre Kunden.
- Die Commerzbank sieht sich Klagen von Verbrauchern zum Thema „Widerrufsjoker“ ausgesetzt. Nachdem der Gesetzgeber für im Zeitraum von 2002 bis 2010 abgeschlossene Darlehensverträge eine Regelung eingeführt hat, wonach ein etwaiges Widerrufsrecht spätestens am 21. Juni 2016 erlischt, haben zahlreiche Darlehensnehmer den Widerruf erklärt mit der Behauptung, die ihnen anlässlich des Vertragsabschlusses erteilte Widerrufsbelehrung sei fehlerhaft gewesen. Ein Teil der Kunden hat nach Zurückweisung des Widerrufs durch die Bank Klage erhoben mit dem Ziel, die Darlehen vor Ablauf der vereinbarten Zinsbindung sofort zurückzuzahlen, ohne der Bank den durch die vorzeitige

Rückzahlung entstehenden Schaden ersetzen zu müssen. Die Bank tritt den Klagen entgegen.

- Eine Tochtergesellschaft der Commerzbank war an zwei mittlerweile in der Insolvenz befindlichen südamerikanischen Banken beteiligt. Eine Reihe von Anlegern beziehungsweise Gläubigern dieser Banken haben in verschiedenen Verfahren in Uruguay und Argentinien die Tochtergesellschaft und in einem Teil der Fälle auch die Commerzbank wegen angeblicher Haftung als Gesellschafter sowie wegen angeblicher Pflichtverletzungen der von der Tochtergesellschaft für den Aufsichtsrat der Banken nominierten Personen verklagt. Zudem war die Tochtergesellschaft an zwei Fonds beteiligt, die Gelder einwarben und von Dritten verwalten ließen. Die Liquidatoren dieser Fonds verlangen in einem Gerichtsverfahren in den USA Zahlungen zurück, die die Tochtergesellschaft von den Fonds erhalten hat.
- Gegen die Commerzbank und andere Beklagte wird von einem Investor wegen eines angeblich fehlerhaften Prospekts im Zusammenhang mit dem Börsengang eines Unternehmens Schadenersatz geltend gemacht. Außerdem macht der Insolvenzverwalter des Unternehmens gegen die Gesellschaft Regressforderungen aus dem Gesamtschuldnerausgleich und aus anderen Rechtsgründen geltend. In der ersten Instanz wurde die Klage abgewiesen. Die Kläger haben gegen diese Entscheidung Berufung eingelegt. Das Berufungsverfahren vor dem Oberlandesgericht Hamburg wurde im Mai 2018 durch einen Vergleich beendet.
- Investoren eines von einer im Bereich der Vermögensverwaltung tätigen Tochtergesellschaft der Commerzbank verwalteten Fonds haben diese Tochtergesellschaft auf Schadenersatz aus einer Finanzierungszusage, die im Rahmen eines Joint-Venture-Projektes angeblich durch die Tochtergesellschaft abgegeben worden ist, verklagt. Erinstanzlich hat das Gericht der Klage gegen die Tochtergesellschaft der Commerzbank stattgegeben. Hiergegen hat die Tochtergesellschaft der Commerzbank Berufung eingelegt. Das Verfahren dauert an.
- Eine Tochtergesellschaft der Commerzbank wurde im Mai 2014 von einem Kunden auf Schadenersatz wegen angeblicher Falschberatung und Täuschung beim Abschluss von Derivategeschäften verklagt. Die Tochtergesellschaft ist der Klage entgegengetreten.
- Gegen eine Tochtergesellschaft der Commerzbank wurde im Mai 2017 eine Sammelklage zugelassen und eine Bekanntmachung über die Einleitung des Sammelklageverfahrens veröffentlicht. Gegenstand der Klage ist die angebliche Unwirksamkeit von Indexklauseln in Darlehensverträgen in Fremdwährung. Unabhängig davon haben zahlreiche Darlehensnehmer aus den gleichen Gründen weitere Einzelklagen gegen die Tochtergesellschaft der Commerzbank erhoben. Die Tochtergesellschaft ist jeder der Klage entgegengetreten.

- Ein Kunde hat die Commerzbank wegen angeblicher Falschberatung im Zusammenhang mit einem Zinsderivat verklagt. Die Commerzbank ist der Klage entgegengetreten. Im Juli 2018 haben die Parteien im Rahmen eines Mediationsverfahrens einen Vergleich geschlossen, der noch gerichtlich festgestellt werden muss. Mit einer vollständigen Erledigung des Rechtsstreits ist bis Jahresende zu rechnen.
- Im Rahmen des Insolvenzverfahrens einer Kundin macht deren Insolvenzverwalter Ansprüche gegenüber der Commerzbank geltend.

Nachdem keine vergleichsweise Einigung zwischen der Bank und dem Insolvenzverwalter erzielt werden konnte, hat der Insolvenzverwalter im Juni 2018 Klage gegen die Bank erhoben

- Im Mai 2018 wurde eine Tochtergesellschaft der Commerzbank zusammen mit einer weiteren Bank auf Zahlung von Schadenersatz wegen vermeintlich unlauteren Preisabsprachen im Zusammenhang mit der Erhebung von Abwicklungsgebühren verklagt. Die Tochtergesellschaft wird sich gegen die Klage verteidigen.

#### (44) Eventualverbindlichkeiten und Kreditzusagen

Hier weisen wir im Wesentlichen Eventualverbindlichkeiten aus Bürgschaften und Gewährleistungsverträgen sowie Kreditzusagen zum Nominalwert aus.

Die Risikovorsorge für Eventualverbindlichkeiten und Kreditzusagen wird als Rückstellung für Risiken aus dem Kreditgeschäft gezeigt.

In den Eventualverbindlichkeiten ist die unwiderrufliche Zahlungsverpflichtung enthalten, die nach Stattgabe des Antrags der Bank auf Leistung einer Besicherung zur teilweisen Begleichung des Beitrags der Bankenabgabe von der Bundesrepublik Deutschland – Finanzagentur GmbH (Deutsche Finanzagentur) gewährt wurde.

Die in der folgenden Tabelle genannten Zahlen werden ohne Berücksichtigung von Sicherheiten dargestellt und wären nur im Falle der vollständigen Ausnutzung der Fazilitäten durch sämtliche Kunden und den darauffolgenden Zahlungsverzug aller Kunden – unter der Voraussetzung, dass keine Sicherheiten vorhanden sind – abzuschreiben. Tatsächlich verfällt der weitaus größte Teil dieser Verpflichtungen, ohne in Anspruch genommen zu werden. Insofern sind die Beträge nicht repräsentativ für die Risikoeinschätzung, das tatsächliche künftige Kreditengagement oder daraus erwachsende Liquiditätserfordernisse.

Mio. €	30.9.2018	31.12.2017	Veränd. in %
Eventualverbindlichkeiten	38 409	36 179	6,2
Kreditinstitute	7 404	6 669	11,0
Firmenkunden	27 446	26 570	3,3
Privatkunden	594	291	.
Finanzdienstleister	2 857	2 531	12,9
Öffentliche Haushalte	109	117	-7,1
Kreditzusagen	80 625	79 896	0,9
Kreditinstitute	1 251	1 382	-9,5
Firmenkunden	59 332	59 543	-0,4
Privatkunden	10 392	10 618	-2,1
Finanzdienstleister	9 462	8 130	16,4
Öffentliche Haushalte	187	222	-16,0
<b>Gesamt</b>	<b>119 034</b>	<b>116 074</b>	<b>2,5</b>

Über die vorstehend aufgeführten Kreditfazilitäten hinaus können im Commerzbank-Konzern Verluste aus Rechts- und Steuerrisiken entstehen, deren Eintritt nicht überwiegend wahrscheinlich ist, so dass keine Rückstellungen gebildet wurden. Da der Eintritt aber auch nicht gänzlich unwahrscheinlich ist, erfolgt eine Darstellung unter den Eventualverbindlichkeiten. Weder für den Eintrittszeitpunkt noch mögliche Erstattungen kann eine verlässliche Einschätzung vorgenommen werden. Je nach Ausgang der rechtlichen und steuerlichen Verfahren kann sich die Einschätzung unseres Verlustrisikos als zu niedrig oder zu hoch erweisen. Für den weitaus größten Teil der Eventualverbindlichkeiten aus Rechtsrisiken erfolgt jedoch keine Inanspruchnahme und somit sind die Beträge nicht repräsentativ für

die tatsächlichen künftigen Verluste. Zum 30. September 2018 betragen die Eventualverbindlichkeiten aus Rechtsrisiken 1 038 Mio. Euro (Vorjahr: 558 Mio. Euro) und betrafen die folgenden wesentlichen Sachverhalte:

- Gegen eine Tochtergesellschaft der Commerzbank wurden mehrere Klagen von Kunden eines ehemaligen und mittlerweile insolventen Geschäftskunden, der bei dieser Tochter seine Geschäftskonten unterhielt, erhoben. Klageziel ist jeweils die Geltendmachung von Schadenersatzansprüchen wegen angeblicher Unterstützung des Managements des insolventen Geschäftskunden bei dessen unlauteren Machenschaften im

Rahmen der Kontoführung. Die Bank hält die Klagen für unbegründet.

- Im Rahmen des Konkursverfahrens eines ehemaligen Kunden wurde die Commerzbank zusammen mit den Geschäftsführern des Kunden sowie weiteren Personen beziehungsweise Gesellschaften als Gesamtschuldner wegen angeblich betrügerischen Konkurses verklagt. In erster Instanz ist diese Klage, soweit die Commerzbank betroffen ist, abgewiesen worden. Das Gericht hat dabei klargestellt, dass der Konkurs zwar aus bilanzieller Sicht, jedenfalls aber nicht im Hinblick auf die Finanzierungstransaktionen als betrügerisch einzustufen ist. Gegen das Berufungsurteil aus Mai 2016 haben die Kläger Revision eingelegt. Die Revision wurde im September 2018 zu Gunsten der Bank abgewiesen.
- Die Commerzbank war Inhaber von Anteilen an einer US-amerikanischen Gesellschaft, die im Rahmen eines sogenannten Leverage Buy-outs veräußert wurden. Im Rahmen des Insolvenzverfahrens dieser Gesellschaft wurden in den USA mehrere Klagen unter anderem gegen die Commerzbank auf Rückgewähr der im Rahmen der Anteilsveräußerung erhaltenen Erlöse erhoben. Zwei dieser Klagen wurden in der Berufungsinstanz abgewiesen. Über die Zulassung der Revision wurde noch nicht entschieden. Die dritte Klage wurde zwischenzeitlich zugunsten des Bankenkonsortiums abgewiesen. Dagegen wurde Berufung eingelegt.
- Die Commerzbank ist im April 2016 in Ungarn von einem ehemaligen Darlehensnehmer auf Schadensersatz verklagt worden. Nachdem der Darlehensnehmer mehrfache Vertragsverletzungen des Darlehensvertrags nicht geheilt hatte, kündigte die Commerzbank den Darlehensvertrag und nahm keine weiteren Auszahlungen mehr vor. Die Commerzbank wird sich gegen die Klage verteidigen. Unabhängig von der zuvor beschriebenen Klage wurde die Bank im November 2017 von einem aus dem Gesellschafterkreis des ungarischen Darlehensnehmers stammenden Unternehmen auf Schadensersatz verklagt. Die Commerzbank hält die Klage für unbegründet und wird sich entsprechend verteidigen.
- Im April 2016 wurde der Commerzbank die Zahlungsklage einer Kundin zugestellt. Die Klägerin verlangt unter anderem die Rückzahlung von nach Meinung der Klägerin zu Unrecht an die Commerzbank geleisteten Zinsen. Zudem begehrt sie die Freigabe von Sicherheiten, welche eine Forderung der Commerzbank gegen die Klägerin besichern. Die Commerzbank und die Klägerin streiten über den Bestand der

besicherten Forderung. Die Commerzbank wird sich gegen die Klage zur Wehr setzen.

- Aufsichts- und andere Behörden in verschiedenen Ländern untersuchen seit einiger Zeit Manipulationen und Unregelmäßigkeiten im Zusammenhang mit Devisenkursfixings und dem Devisengeschäft allgemein.

Die Eventualverbindlichkeiten aus Steuerrisiken betreffen folgende wesentliche Sachverhalte:

Mit BMF-Schreiben vom 17. Juli 2017 hat sich die Finanzverwaltung zur Behandlung von „Cum-Cum-Geschäften“ geäußert. Danach beabsichtigt sie, diese für die Vergangenheit unter dem Aspekt des „Gestaltungsmisbrauchs“ kritisch zu prüfen. Nach der im Schreiben des BMF geäußerten Auffassung ist von einem Gestaltungsmisbrauch im Sinne von § 42 AO auszugehen, soweit kein wirtschaftlich vernünftiger Grund für das getätigte Geschäft vorliegt und der Geschäftsvorfall insgesamt eine steuerinduzierte Gestaltung (Steuerarbitrage) aufweist. Das Schreiben beinhaltet eine nicht abschließende Aufzählung von Fallgestaltungen, welche durch das BMF steuerlich bewertet werden.

Die Deutsche Bundesbank hat die Commerzbank mit Schreiben vom 18. Juli 2017 anhand eines Erhebungsbogens um Bewertung der finanziellen Auswirkungen bei Anwendung des BMF-Schreibens gebeten. Auf der Basis der durchgeführten Analysen mit Cum-Cum-Geschäften hat die Bank per Ende 2017 vorsorglich Rückstellungen von 12 Mio. Euro für gegebenenfalls eigene zurückzuerstattende Kapitalertragsteuer gebildet.

Im Hinblick auf Cum-Cum-Wertpapierleihegeschäfte sieht sich die Commerzbank Ersatzansprüchen Dritter aufgrund aberkannter Anrechnungsansprüche ausgesetzt, wobei in einem Fall zunächst Klage erhoben wurde. Diese wurde zwischenzeitlich zurückgenommen. Die Erfolgsaussichten solcher Ansprüche schätzt die Commerzbank auf Basis der durchgeführten Analysen als eher unwahrscheinlich ein, sie sind aber nicht ausgeschlossen. In diesen Fällen könnten sich auf Basis unserer Schätzungen finanzielle Auswirkungen im höheren zweistelligen Millionenbereich inklusive Nachzahlungszinsen ergeben.

Für die weiteren Cum-Cum-relevanten Geschäfte kommt die Commerzbank zu dem Ergebnis, dass für die entsprechenden Geschäfte keine unangemessenen rechtlichen Gestaltungen gemäß § 42 AO vorliegen.

Es kann nicht vollständig ausgeschlossen werden, dass sich im Rahmen der weiteren Entwicklung, zum Beispiel aus der Bewertung durch die Finanzbehörden und der Finanz-/Zivilgerichte, eine anderslautende Einschätzung ergeben könnte.

## Segmentberichterstattung

### (45) Segmentberichterstattung

In der Segmentberichterstattung spiegeln sich die Ergebnisse der operativen Segmente des Commerzbank-Konzerns wider. Als Grundlage für die nachfolgenden Segmentinformationen dient IFRS 8 „Operating Segments“, der dem sogenannten Managementansatz folgt. Die Segmentinformationen werden auf Basis der internen Managementberichterstattung bestimmt, die dem Chief Operating Decision Maker dazu dient, die Leistung der Segmente zu beurteilen und Entscheidungen über die Allokation von Ressourcen auf die Segmente zu treffen. Im Commerzbank-Konzern übt die Funktion des Chief Operating Decision Makers der Vorstand aus.

In unserer Segmentberichterstattung berichten wir in der Segmentstruktur Privat- und Unternehmerkunden, Firmenkunden und Asset & Capital Recovery sowie dem Bereich Sonstige und Konsolidierung. Dieses Vorgehen folgt der Organisationsstruktur des Commerzbank-Konzerns und ist Grundlage der internen Managementberichterstattung. Die Aufteilung der Geschäftssegmente orientiert sich an der Unterschiedlichkeit der Produkte und Dienstleistungen beziehungsweise an den Kundenzielgruppen. Eine Anpassung im Geschäftsmodell des Segments Firmenkunden führte im ersten Quartal 2018 zu geringfügigen Änderungen der Geschäftsverantwortlichkeiten: Aufgaben der Vertriebsassistenzen wurden an die Unterstützungsfunktionen übertragen. Anpassungen der Kundenbetreuung im Rahmen der Strategie Commerzbank 4.0 führten im dritten Quartal 2018 zu Kundentransfers zwischen den Segmenten Firmenkunden und Privat- und Unternehmerkunden. Die Vorjahreswerte wurden jeweils entsprechend angepasst. Weitere Angaben zu den Segmenten sind im Zwischenlagebericht dieses Zwischenberichts enthalten. Im Jahr 2018 wurden im Commerzbank-Konzern die neuen Anforderungen des IFRS 9 umgesetzt (siehe Note 5), deren Wirkung sich auch in der Segmentberichterstattung widerspiegelt. Die für die operativen Segmente unterstellte Kapitalunterlegung der Risikoaktiva bei vollständiger Anwendung der Regelungen nach Basel 3 beträgt seit 2018 vor dem Hintergrund erhöhter Kapitalunterlegungsanforderungen 12%. Das Segment Asset & Capital Recovery wird unverändert mit Kapital in Höhe von 15% der risikogewichteten Aktiva bei vollständiger Anwendung der Regelungen nach Basel 3 unterlegt. Die Vorjahreswerte wurden entsprechend angepasst.

Der Erfolg der einzelnen Segmente wird anhand des Operativen Ergebnisses und des Ergebnisses vor Steuern sowie der Kennziffern Operative Eigenkapitalrendite und Aufwandsquote gemessen. Das Operative Ergebnis in 2018 ist definiert als die Summe aus Zinsüberschuss, Dividenderträgen, Risikoergebnis, Provisionsüberschuss, Ergebnis aus erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten, Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen, Übrigem Ergebnis aus

Finanzinstrumenten, Laufendem Ergebnis aus at-Equity-bewerteten Unternehmen und Sonstigem Ergebnis abzüglich der Verwaltungsaufwendungen. Im Operativen Ergebnis sind Wertminderungen auf Geschäfts- oder Firmenwerte und sonstige immaterielle Vermögenswerte und Restrukturierungsaufwendungen nicht enthalten. Der Ausweis des Vorjahres erfolgt wie zum 31. Dezember 2017 auf Basis der IAS 39 Bewertungskategorien. Durch den Ausweis von Vorsteuerergebnissen sind sowohl im Ergebnis als auch im durchschnittlich gebundenen Eigenkapital die Anteile Dritter enthalten. Alle Erträge, für die ein Segment verantwortlich ist, sind somit im Ergebnis vor Steuern berücksichtigt. Bei der Abbildung der Zwischenergebniseliminierung aus konzerninternen Transaktionen in der Segmentberichterstattung wird das abgebende Segment so gestellt, als wäre die Transaktion konzernextern erfolgt. Die Eliminierung der Zwischengewinne und -verluste erfolgt daher im Bereich Sonstige und Konsolidierung.

Die operative Eigenkapitalrendite errechnet sich aus dem Verhältnis des operativen Ergebnisses zum durchschnittlich gebundenen Eigenkapital. Sie gibt an, wie sich das im Segment eingesetzte Kapital verzinst. Die Aufwandsquote im operativen Geschäft spiegelt die Kosteneffizienz der Segmente wider, sie errechnet sich für 2018 aus dem Verhältnis von Verwaltungsaufwendungen zu Erträgen vor Risikoergebnis. Für 2017 errechnet sie sich aus dem Verhältnis von Verwaltungsaufwendungen zu Erträgen vor Risikovor-sorge im Kreditgeschäft.

Erträge und Aufwendungen werden verursachungsgerecht zu Marktpreisen und im Zinsbereich nach der Marktzinsmethode innerhalb der Segmente ausgewiesen. Im Zinsüberschuss werden die tatsächlichen Refinanzierungsaufwendungen für geschäftsspezifische Beteiligungen der Segmente gezeigt. Der im Konzern erwirtschaftete Anlagenutzen aus dem Eigenkapital wird im Verhältnis des durchschnittlich gebundenen Eigenkapitals dem Zinsüberschuss der jeweiligen Segmente zugeordnet. Der Zinssatz entspricht dem Zinssatz einer risikofreien Anlage auf dem langfristigen Kapitalmarkt. Im Zinsüberschuss enthalten sind ebenfalls die Liquiditätskosten. Diese umfassen sowohl die extern gezahlten Fundingkosten als auch die vollständige Allokation der Liquiditätskosten auf die Geschäfte und Segmente auf Basis unseres Liquiditätskosten-Transferpreis-Systems. Auf dieser Grundlage werden die aus dem externen Funding der Bank resultierenden Zinsaufwendungen auf Basis einer zentralen Liquiditätspreiskurve nach dem Verursachungsprinzip auf Einzelgeschäfts- oder Portfolioebene auf die Segmente alloziert. Die Ermittlung des durchschnittlich gebundenen Eigenkapitals der Segmente erfolgt auf Basis der durchschnittlichen segmentierten Risikoaktiva. Auf Konzernebene wird das Common-Equity-Tier-1(CET 1)-Kapital gezeigt, das der Berechnung der operativen Eigenkapitalrendite



dient. Die Kalkulation erfolgt sowohl für die Segmente als auch den Konzern jeweils unter vollständiger Anwendung der Regelungen nach Basel 3. Die Anpassung zwischen dem durchschnittlich gebundenen Eigenkapital der Segmente und dem CET-1-Kapital des Konzerns erfolgt im Bereich Sonstige und Konsolidierung. Darüber hinaus berichten wir die jeweiligen Aktiva und Passiva der Segmente sowie die Buchwerte der at-Equity-bewerteten Unternehmen. Geschäftsmodellbedingt ist die Segmentbilanz erst auf Konzernebene ausgeglichen.

Die im Operativen Ergebnis ausgewiesenen Verwaltungsaufwendungen beinhalten die Personalaufwendungen, die Sachaufwendungen sowie die Abschreibungen auf Sachanlagen und sons-

tige immaterielle Vermögenswerte. Restrukturierungsaufwendungen und Wertminderungen auf Geschäfts- oder Firmenwerte und sonstige immaterielle Vermögenswerte werden unterhalb des Operativen Ergebnisses im Ergebnis vor Steuern ausgewiesen. Die Zuordnung der Verwaltungsaufwendungen zu den einzelnen Segmenten erfolgt nach dem Verursachungsprinzip. Die sich aus den internen Leistungen ergebenden indirekten Aufwendungen werden dem Leistungsempfänger in Rechnung gestellt beziehungsweise führen beim Leistungserbringer zu einer entsprechenden Entlastung. Die Bewertung dieser internen Leistungsbeziehungen erfolgt zu Marktpreisen oder Vollkosten.

1.1-30.9.2018 Mio. €	Privat- und Unternehmer- kunden	Firmenkunden	Asset & Capital Recovery	Sonstige und Konsolidierung	Konzern
Zinsüberschuss	1 910	1 229	48	217	3 405
Dividenderträge	11	11	1	7	30
Risikoergebnis	-184	-124	15	-1	-295
Provisionsüberschuss	1 462	886	1	-20	2 329
Ergebnis aus erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten	134	704	113	-160	791
Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen	-2	-	-	28	26
Übriges Ergebnis aus Finanzinstrumenten	40	-4	-47	5	-6
Laufendes Ergebnis aus at-Equity-bewerteten Unternehmen	-	10	-	-	9
Sonstiges Ergebnis	88	-	19	38	144
<i>Erträge vor Risikoergebnis</i>	<i>3 642</i>	<i>2 836</i>	<i>135</i>	<i>115</i>	<i>6 727</i>
<i>Erträge nach Risikoergebnis</i>	<i>3 457</i>	<i>2 712</i>	<i>150</i>	<i>114</i>	<i>6 432</i>
Verwaltungsaufwendungen	2 893	2 189	60	271	5 412
<b>Operatives Ergebnis</b>	<b>564</b>	<b>523</b>	<b>90</b>	<b>-157</b>	<b>1 020</b>
Restrukturierungsaufwendungen	-	-	-	-	-
<b>Ergebnis vor Steuern</b>	<b>564</b>	<b>523</b>	<b>90</b>	<b>-157</b>	<b>1 020</b>
<b>Aktiva</b>	<b>136 646</b>	<b>189 910</b>	<b>18 365</b>	<b>148 301</b>	<b>493 222</b>
<b>Passiva</b>	<b>164 969</b>	<b>193 110</b>	<b>16 558</b>	<b>118 585</b>	<b>493 222</b>
<b>Buchwerte der at-Equity-bewerteten Unternehmen</b>	<b>30</b>	<b>150</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>181</b>
<b>Durchschnittlich gebundenes Eigenkapital<sup>1</sup></b>	<b>4 701</b>	<b>10 966</b>	<b>2 263</b>	<b>4 817</b>	<b>22 747</b>
<b>Operative Eigenkapitalrendite (%)<sup>2</sup></b>	<b>16,0</b>	<b>6,4</b>	<b>5,3</b>	<b>-</b>	<b>6,0</b>
<b>Aufwandsquote im operativen Geschäft (%)</b>	<b>79,5</b>	<b>77,2</b>	<b>44,3</b>	<b>-</b>	<b>80,5</b>

<sup>1</sup> Durchschnittliches hartes Kernkapital (CET1) unter voller Anwendung von Basel 3. Anpassung erfolgt in Sonstige und Konsolidierung.

<sup>2</sup> Auf das Jahr hochgerechnet.

1.1-30.9.2017 <sup>1</sup> Mio. €	Privat- und Unternehmer- kunden	Firmenkunden	Asset & Capital Recovery	Sonstige und Konsolidierung	Konzern
Zinsüberschuss	1 725	1 305	108	-47	3 091
Dividenerträge	14	22	-	35	72
Risikovorsorge im Kreditgeschäft	-130	-123	-277	-	-530
Sonstiges Realisierungs- und Bewertungsergebnis	-4	-20	-27	5	-46
Provisionsüberschuss	1 482	943	1	-23	2 404
Ergebnis aus erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten	112	712	69	22	914
Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen	-2	-6	-28	-61	-97
Übriges Ergebnis aus Finanzinstrumenten	104	22	-	49	174
Laufendes Ergebnis aus at-Equity-bewerteten Unternehmen	2	19	-	-	21
Sonstiges Ergebnis	203	16	23	179	422
<i>Erträge vor Risikovorsorge</i>	<i>3 636</i>	<i>3 015</i>	<i>146</i>	<i>158</i>	<i>6 955</i>
<i>Erträge nach Risikovorsorge</i>	<i>3 506</i>	<i>2 891</i>	<i>-130</i>	<i>159</i>	<i>6 425</i>
Verwaltungsaufwendungen	2 794	2 148	79	275	5 297
<b>Operatives Ergebnis</b>	<b>712</b>	<b>743</b>	<b>-210</b>	<b>-117</b>	<b>1 128</b>
Restrukturierungsaufwendungen	-	-	-	807	807
<b>Ergebnis vor Steuern</b>	<b>712</b>	<b>743</b>	<b>-210</b>	<b>-924</b>	<b>321</b>
<b>Aktiva</b>	<b>125 528</b>	<b>189 753</b>	<b>23 583</b>	<b>151 061</b>	<b>489 925</b>
<b>Passiva</b>	<b>149 196</b>	<b>215 009</b>	<b>19 264</b>	<b>106 456</b>	<b>489 925</b>
<b>Buchwerte der at-Equity-bewerteten Unternehmen</b>	<b>11</b>	<b>171</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>182</b>
<b>Durchschnittlich gebundenes Eigenkapital<sup>2</sup></b>	<b>4 451</b>	<b>11 596</b>	<b>3 063</b>	<b>4 341</b>	<b>23 451</b>
<b>Operative Eigenkapitalrendite (%)<sup>3</sup></b>	<b>21,3</b>	<b>8,5</b>	<b>-9,1</b>	<b>-</b>	<b>6,4</b>
<b>Aufwandsquote im operativen Geschäft (%)</b>	<b>76,8</b>	<b>71,3</b>	<b>54,2</b>	<b>-</b>	<b>76,2</b>

<sup>1</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).

<sup>2</sup> Durchschnittliches hartes Kernkapital (CET1) unter voller Anwendung von Basel 3. Anpassung erfolgt in Sonstige und Konsolidierung.

<sup>3</sup> Auf das Jahr hochgerechnet.

Detailangaben Sonstige und Konsolidierung:

Mio. €	1.1.-30.9.2018		
	Sonstige	Konsolidierung	Sonstige und Konsolidierung
Zinsüberschuss	185	32	217
Dividenerträge	4	3	7
Risikoergebnis	-1	-	-1
Provisionsüberschuss	-17	-3	-20
Ergebnis aus erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten	-169	9	-160
Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen	28	-	28
Übriges Ergebnis aus Finanzinstrumenten	6	-1	5
Laufendes Ergebnis aus at-Equity-bewerteten Unternehmen	-	-	-
Sonstiges Ergebnis	50	-13	38
Verwaltungsaufwendungen	287	-16	271
<b>Operatives Ergebnis</b>	<b>-199</b>	<b>42</b>	<b>-157</b>
<b>Aktiva</b>	<b>147 841</b>	<b>460</b>	<b>148 301</b>
<b>Passiva</b>	<b>118 306</b>	<b>279</b>	<b>118 585</b>

Mio. €	1.1.-30.9.2017 <sup>1</sup>		
	Sonstige	Konsolidierung	Sonstige und Konsolidierung
Zinsüberschuss	-63	17	-47
Dividenerträge	35	-	35
Risikovorsorge im Kreditgeschäft	-	-	-
Sonstiges Realisierungs- und Bewertungsergebnis	-9	13	5
Provisionsüberschuss	-20	-3	-23
Ergebnis aus erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten	15	7	22
Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen	-61	-	-61
Übriges Ergebnis aus Finanzinstrumenten	50	-1	49
Laufendes Ergebnis aus at-Equity-bewerteten Unternehmen	-	-	-
Sonstiges Ergebnis	195	-16	179
Verwaltungsaufwendungen	301	-26	275
<b>Operatives Ergebnis</b>	<b>-159</b>	<b>42</b>	<b>-117</b>
<b>Aktiva</b>	<b>150 722</b>	<b>339</b>	<b>151 061</b>
<b>Passiva</b>	<b>106 140</b>	<b>316</b>	<b>106 456</b>

<sup>1</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).

Unter Konsolidierung weisen wir Konsolidierungs- und Überleitungssachverhalte vom Ergebnis der Segmente und des Bereichs Sonstige auf den Konzernabschluss aus. Unter anderem werden dort folgende Sachverhalte abgebildet:

- Eliminierung der in den Segmenten angefallenen Bewertungsergebnisse für eigene Schuldverschreibungen.
- Effekte aus der Konsolidierung konzerninterner Transaktionen zwischen den Segmenten.
- Effekte aus der Konsolidierung von Aufwendungen und Erträgen.
- Erträge und Verwaltungsaufwendungen der Stabs- und Steuerungsfunktion, wobei diese auf die Segmente und den Bereich Sonstige verrechnet sind.

Gegenüber der bisherigen Darstellung wurde die im Rahmen der Segmentberichterstattung erhobene regionale Aufgliederung angepasst. Wir berichten hier nur noch die Erträge vor Risikoergebnis und die Risikoaktiva für Kreditrisiken (Phase-in). Die regio-

nale Aufgliederung, die im Wesentlichen auf dem jeweiligen Sitz der Filiale oder des Konzernunternehmens basiert (geografische Märkte), ergab nachfolgende Verteilung:

<b>1.1.-30.9.2018</b> Mio. €	<b>Deutschland</b>	<b>Europa ohne Deutschland</b>	<b>Amerika</b>	<b>Asien</b>	<b>Sonstige</b>	<b>Gesamt</b>
Erträge vor Risikoergebnis	4 611	1 843	74	199	–	6 727
Risikoaktiva für Kreditrisiken (Phase-in)	87 410	47 322	4 469	5 033	–	144 234

Im Vorjahreszeitraum erzielten wir in den geografischen Märkten folgende Ergebnisse:

<b>1.1.-30.9.2017<sup>1</sup></b> Mio. €	<b>Deutschland</b>	<b>Europa ohne Deutschland</b>	<b>Amerika</b>	<b>Asien</b>	<b>Sonstige</b>	<b>Gesamt</b>
Erträge vor Risikovorsorge	4 969	1 724	94	168	–	6 955
Risikoaktiva für Kreditrisiken (Phase-in)	85 690	45 738	4 176	3 415	–	139 019

<sup>1</sup> Anpassung Vorjahr aufgrund von Restatements (siehe Note 3).

Statt der langfristigen Vermögenswerte weisen wir die Risikoaktiva für Kreditrisiken aus. In Übereinstimmung mit IFRS 8.32 hat die Commerzbank entschieden, auf eine Aufgliederung des Gesamtbetrags der Erträge des Commerzbank-Konzerns nach

Produkten und Dienstleistungen zu verzichten. Aus Effizienzgründen wurde von einer Erhebung dieser Daten abgesehen, da sie weder für die interne Steuerung noch für das Management-reporting genutzt werden.

## Sonstige Erläuterungen

### (46) Regulatorische Eigenkapitalanforderungen

Das folgende Bild der Zusammensetzung des Eigenkapitals im Commerzbank-Konzern zeigt neben der Phase-in-Darstellung (Ist) auch eine Fully-phased-in-Betrachtung. Die Überleitungsrechnung

vom ausgewiesenen bilanziellen Konzernkapital zu dem regulatorisch ausgewiesenen Kapital ist dabei bereits integriert.

Position Mio. €	30.9.2018 Phase-in	31.12.2017 Phase-in	30.9.2018 Fully phased-in	31.12.2017 Fully phased-in
<b>Bilanzielles Eigenkapital</b>	<b>29 556</b>	<b>30 041</b>	<b>29 556</b>	<b>30 041</b>
Effekt aus Debit Valuation Adjustments	-163	-86	-163	-108
Korrektur der Neubewertungsrücklage	-	114	-	-
Korrektur der Rücklage aus Cashflow-Hedges	26	54	26	54
Korrektur zum Phase-in (IAS 19)	-	260	-	-
Korrektur der nicht beherrschenden Anteile (Minderheiten)	-430	-421	-430	-495
Geschäfts- oder Firmenwerte	-1 507	-1 507	-1 507	-1 507
Immaterielle Vermögenswerte	-1 326	-1 381	-1 326	-1 381
Aktivüberhang des Planvermögens	-318	-257	-318	-322
Latente Ertragsteueransprüche aus Verlustvorträgen	-713	-566	-713	-707
Unterdeckung aus erwartetem Verlust (Shortfall)	-153	-608	-153	-676
Prudential Valuation	-464	-264	-464	-264
Direkte, indirekte und synthetische Positionen des Instituts in eigenen Instrumenten des harten Kernkapitals	-17	-49	-17	-60
Erstverlust-Positionen aus Verbriefungen (First Loss)	-196	-213	-196	-213
Vorleistungsrisiken	-26	-	-26	-
Verrechnung der Bestandteile aus zusätzlichem Kernkapital (AT 1)	-	647	-	-
Latente Ertragsteueransprüche aus temporären Differenzen, die den 10-%-Schwellenwert übersteigen	-447	-110	-447	-278
Dividendenabgrenzung	-188	-	-188	-
Sonstiges und Rundungen	-97	-47	-97	-45
<b>Hartes Kernkapital (CET 1)<sup>1</sup></b>	<b>23 537</b>	<b>25 607</b>	<b>23 537</b>	<b>24 039</b>
<b>Zusätzliches Kernkapital (AT 1)<sup>2</sup></b>	<b>903</b>	<b>378</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Kernkapital (Tier 1)</b>	<b>24 440</b>	<b>25 985</b>	<b>23 537</b>	<b>24 039</b>
<b>Ergänzungskapital (Tier 2)</b>	<b>5 522</b>	<b>5 404</b>	<b>5 711</b>	<b>5 808</b>
<b>Eigenkapital</b>	<b>29 962</b>	<b>31 389</b>	<b>29 248</b>	<b>29 847</b>
Gewichtete Risikoaktiva	178 360	171 369	178 360	171 019
davon: Kreditrisiko	144 234	137 486	144 234	137 136
davon: Marktrisiko <sup>3</sup>	12 441	12 842	12 441	12 842
davon: Operationelles Risiko	21 685	21 041	21 685	21 041
Harte Kernkapitalquote (CET-1-Ratio, %)	13,2%	14,9%	13,2%	14,1%
Kernkapitalquote (Tier 1-Ratio, %)	13,7%	15,2%	13,2%	14,1%
Eigenkapitalquote (%)	16,8%	18,3%	16,4%	17,5%

<sup>1</sup> Die Angaben beinhalten jeweils das den Commerzbank-Aktionären zurechenbare und regulatorisch anrechnungsfähige Konzernergebnis.

<sup>2</sup> Im Rahmen der Übergangsregelungen anrechenbarer Altbestand an zusätzlichem Kernkapital; bis 31. Dezember 2017 nach Verrechnung der darauf entfallenden Abzugspositionen.

<sup>3</sup> Einschließlich der Risiken einer Anpassung der Kreditbewertung (sogenanntes Credit Valuation Adjustment Risk).

Die Tabelle zeigt die Überleitung des bilanziellen Eigenkapitals auf das regulatorische harte Kernkapital (CET 1) sowie die weiteren Komponenten des Kernkapitals und des regulatorischen Eigenkapitals. Die wesentlichen Veränderungen gegenüber dem 31. Dezember 2017 ergaben sich im CET 1 zum einen durch die Einführung des IFRS 9 von rund –1,8 Mrd. Euro und zum anderen

#### (47) Verschuldungsquote

Im Rahmen der CRD IV/CRR wurde die Verschuldungsquote (Leverage Ratio) als ein Instrument und Indikator zur Quantifizierung des Risikos einer übermäßigen Verschuldung eingeführt.

Die Leverage Ratio setzt das Kernkapital (Tier 1 Kapital) ins Verhältnis zum Leverage Exposure, das aus den nicht risikogewichteten Aktiva und den außerbilanziellen Positionen besteht. Bei der Anrechnung von Derivaten, Wertpapierfinanzierungs-

durch den Abschluss der Basel-3-Übergangsregelungen von –1,4 Mrd. Euro. Der Rückgang der Kapitalquoten gegenüber dem Jahresende ergibt sich im Wesentlichen aus dem Rückgang des regulatorischen Eigenkapitals, getrieben durch die oben genannten Effekte verstärkt durch den Anstieg der risikogewichteten Aktiva.

geschäften und außerbilanziellen Positionen werden aufsichtsrechtliche Ansätze angewendet.

Die Berechnung der Leverage Ratio erfolgt auf Basis der im Januar 2015 geänderten CRR-Regelung. Als eine nicht risikosensitive Kennzahl stellt die Leverage Ratio eine ergänzende Kennziffer zu der risikobasierten Kapitalunterlegung dar.

Leverage Ratio gemäß der überarbeiteten CRR (Delegated Act)	30.9.2018 <sup>1</sup>	31.12.2017	Veränd. in %
Leverage Exposure "Phase-in" (Mio. €)	519 406	471 317	10,2
Leverage Exposure "Fully phased-in" (Mio. €)	519 406	470 491	10,4
Leverage Ratio "Phase-in" (%)	4,7	5,5	
Leverage Ratio "Fully phased-in" (%)	4,5	5,1	

<sup>1</sup> Unterschiede zwischen "Fully phased-in" und "Phase-in" LR nur aus dem Tier 1 Kapital; Übergangsregelungen für das Leverage Ratio Exposure sind Ende 2017 ausgelaufen.

#### (48) Liquidity Coverage Ratio

Die Liquidity Coverage Ratio (LCR) ist die regulatorisch definierte Mindestliquiditätsquote, die ein Maß für die kurzfristige Zahlungsfähigkeit der Bank unter einem vorgegebenen Stressszenario darstellt. Ausgehend von den Anforderungen des Baseler Ausschusses wurde durch die EU Kommission in der Capital Requirements Regulation (CRR), Verordnung (EU) 575/2013 in Verbindung mit der delegierten Verordnung EU/2015/61 (D-VO) die rechtliche Grundlage der LCR vorgegeben.

Die Quote selbst ist definiert als Quotient von jederzeit verfügbaren hochliquiden Aktiva (HQLA) und den Netto-Liquiditätsabflüssen (NLO) innerhalb eines 30 Tage Zeitraums und wird seit dem 30. September 2016 in dieser Form an die Aufsichtsbehörden gemeldet. Gemäß CRR musste für 2017 ein Mindestwert der LCR von 80% eingehalten werden, seit dem 1. Januar 2018 gilt ein Mindestwert von 100%. Die Commerzbank hat die LCR als zwingende Nebenbedingung in das interne Liquiditätsrisikomodell integriert und die Entwicklung der LCR wird regelmäßig überwacht.

Zur Steuerung des Liquiditätsrisikos hat die Bank interne Frühwarnindikatoren etabliert. Diese gewährleisten, dass rechtzeitig geeignete Maßnahmen eingeleitet werden, um die finanzielle Solidität nachhaltig sicherzustellen. Risikokonzentrationen können, insbesondere im Falle einer Stresssituation, zu erhöhten Liquiditätsabflüssen führen. Sie können zum Beispiel hinsichtlich

Laufzeiten, großen Einzelgläubigern oder Währungen auftreten. Durch eine kontinuierliche Überwachung und Berichterstattung werden sich andeutende Risikokonzentrationen in der Refinanzierung zeitnah erkannt und durch geeignete Maßnahmen mitigiert. Dies gilt auch für Zahlungsverpflichtungen in Fremdwährungen. Zusätzlich wirkt die kontinuierliche Nutzung des breit diversifizierten Zugangs der Bank zu Fundingquellen, insbesondere in Form verschiedener Kundeneinlagen und Kapitalmarktinstrumente, einer Konzentration entgegen.

Die Commerzbank setzt zur zentralen Steuerung der globalen Liquidität den Cash Pooling Ansatz ein. Dieser stellt eine effiziente Verwendung der Ressource Liquidität zeitunabhängig sicher, da sich Treasury Einheiten der Commerzbank in Frankfurt, London, New York und Singapur befinden.

Weitere Informationen zur Verantwortlichkeit der Liquiditätsrisikosteuerung und den internen Modellen finden sich im Abschnitt Liquiditätsrisiko im Zwischenrisikobericht dieses Dokuments.

Nachfolgend wird die Berechnung der LCR für das aktuelle Berichtsjahr dargestellt. Zu jedem Quartal des Berichtsjahres werden die Durchschnitte der jeweils letzten zwölf Monatsendwerte berechnet und sind untenstehender Tabelle zu entnehmen. Die Werte werden auf volle Millionen Euro gerundet und auf konsolidierter Basis für den Commerzbank Konzern dargestellt.

		Ungewichteter Gesamtwert (Durchschnitt)			
Mio. €		31.12.2017	31.3.2018	30.6.2018	30.9.2018
	<b>Anzahl der bei der Berechnung der Durchschnittswerte verwendeten Datenpunkte</b>	12	12	12	12
<b>Hochwertige liquide Vermögenswerte</b>					
1	Hochwertige liquide Vermögenswerte insgesamt				
<b>Mittelabflüsse</b>					
2	Privatkundeneinlagen und Einlagen von kleinen Geschäftskunden, davon:	101 885	104 422	107 120	110 251
3	stabile Einlagen	68 617	71 861	74 749	76 609
4	weniger stabile Einlagen	33 262	32 557	32 369	33 641
5	unbesicherte Großhandelsfinanzierung	107 061	107 041	105 550	105 164
6	betriebliche Einlagen (alle Gegenparteien) und Einlagen in Netzwerken von Genossenschaftsbanken	33 722	34 619	35 520	35 397
7	nicht betriebliche Einlagen (alle Gegenparteien)	72 000	71 172	68 686	68 279
8	unbesicherte Verbindlichkeiten	1 340	1 251	1 343	1 489
9	besicherte Großhandelsfinanzierung				
10	zusätzliche Anforderungen	85 597	85 719	85 143	85 296
11	Abflüsse im Zusammenhang mit Derivatepositionen und sonstigen Besicherungsanforderungen	10 404	10 140	9 740	9 349
12	Abflüsse im Zusammenhang mit dem Verlust der Finanzierung auf Schuldtiteln	182	142	257	210
13	Kredit- und Liquiditätsfazilitäten	75 011	75 437	75 146	75 737
14	sonstige vertragliche Finanzierungsverpflichtungen	1 612	1 594	1 720	2 489
15	sonstige Eventualverbindlichkeiten	98 857	102 231	105 722	108 923
<b>16</b>	<b>Gesamtmittelabflüsse</b>				
<b>Mittelzuflüsse</b>					
17	Besicherte Kredite (z.B. Reverse Repos)	69 603	67 758	65 900	64 627
18	Zuflüsse von ausgebuchten Positionen	27 431	27 712	27 556	27 553
19	Sonstige Mittelzuflüsse	3 232	2 934	2 778	3 542
EU-19a	(Differenz zwischen den gesamten gewichteten Zuflüssen und den gesamten gewichteten Abflüssen aus Transaktionen in Drittländern, in denen Transaktionsbeschränkungen bestehen oder die auf nicht konvertierbare Währungen lauten)				
EU-19b	(Überschusszuflüsse von einem verbundenen spezialisierten Kreditinstitut)				
<b>20</b>	<b>GESAMTMITTELZUFLÜSSE</b>	<b>100 267</b>	<b>98 403</b>	<b>96 234</b>	<b>95 722</b>
EU-20a	Vollständig ausgenommene Zuflüsse	0	0	0	0
EU-20b	Zuflüsse, die einer Obergrenze von 90% unterliegen	0	0	0	0
EU-20c	Zuflüsse, die einer Obergrenze von 75% unterliegen	89 904	90 321	89 822	89 590
<b>21</b>	<b>Liquiditätspuffer</b>				
<b>22</b>	<b>Gesamte Nettomittelabflüsse</b>				
<b>23</b>	<b>Liquidity Coverage Ratio</b>				

		Gewichteter Gesamtwert (Durchschnitt)			
Mio. €		31.12.2017	31.3.2018	30.6.2018	30.9.2018
	<b>Anzahl der bei der Berechnung der Durchschnittswerte verwendeten Datenpunkte</b>	12	12	12	12
<b>Hochwertige liquide Vermögenswerte</b>					
1	Hochwertige liquide Vermögenswerte insgesamt	95 086	93 791	89 955	87 797
<b>Mittelabflüsse</b>					
2	Privatkundeneinlagen und Einlagen von kleinen Geschäftskunden, davon:	7 043	7 119	7 238	7 466
3	stabile Einlagen	3 431	3 593	3 737	3 830
4	weniger stabile Einlagen	3 606	3 523	3 499	3 635
5	unbesicherte Großhandelsfinanzierung	54 187	53 647	52 302	52 252
6	betriebliche Einlagen (alle Gegenparteien) und Einlagen in Netzwerken von Genossenschaftsbanken	8 405	8 631	8 855	8 826
7	nicht betriebliche Einlagen (alle Gegenparteien)	44 442	43 766	42 104	41 938
8	unbesicherte Verbindlichkeiten	1 340	1 251	1 343	1 489
9	besicherte Großhandelsfinanzierung	5 384	5 188	4 733	4 877
10	zusätzliche Anforderungen	24 915	24 592	24 089	23 730
11	Abflüsse im Zusammenhang mit Derivatepositionen und sonstigen Besicherungsanforderungen	9 733	9 410	8 953	8 569
12	Abflüsse im Zusammenhang mit dem Verlust der Finanzierung auf Schuldtiteln	182	142	257	210
13	Kredit- und Liquiditätsfazilitäten	15 000	15 040	14 880	14 951
14	sonstige vertragliche Finanzierungsverpflichtungen	834	950	1 031	1 668
15	sonstige Eventualverbindlichkeiten	688	682	677	674
<b>16</b>	<b>Gesamtmittelabflüsse</b>	<b>93 051</b>	<b>92 179</b>	<b>90 070</b>	<b>90 667</b>
<b>Mittelzuflüsse</b>					
17	Besicherte Kredite (z.B. Reverse Repos)	4 126	3 702	3 493	3 974
18	Zuflüsse von ausgebuchten Positionen	19 901	20 160	20 043	20 100
19	Sonstige Mittelzuflüsse	3 093	2 789	2 650	3 424
EU-19a	(Differenz zwischen den gesamten gewichteten Zuflüssen und den gesamten gewichteten Abflüssen aus Transaktionen in Drittländern, in denen Transaktionsbeschränkungen bestehen oder die auf nicht konvertierbare Währungen lauten)	0	0	0	0
EU-19b	(Überschusszuflüsse von einem verbundenen spezialisierten Kreditinstitut)	0	0	0	0
<b>20</b>	<b>GESAMTMITTELZUFLÜSSE</b>	<b>27 120</b>	<b>26 651</b>	<b>26 186</b>	<b>27 498</b>
EU-20a	<b>Vollständig ausgenommene Zuflüsse</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
EU-20b	<b>Zuflüsse, die einer Obergrenze von 90% unterliegen</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
EU-20c	<b>Zuflüsse, die einer Obergrenze von 75% unterliegen</b>	<b>27 120</b>	<b>26 651</b>	<b>26 186</b>	<b>27 498</b>
21	<b>Liquiditätspuffer</b>	<b>95 086</b>	<b>93 791</b>	<b>89 955</b>	<b>87 797</b>
22	<b>Gesamte Nettomittelabflüsse</b>	<b>65 931</b>	<b>65 528</b>	<b>63 884</b>	<b>63 169</b>
23	<b>Liquidity Coverage Ratio</b>	<b>144,61%</b>	<b>143,42%</b>	<b>140,99%</b>	<b>139,13%</b>

Die quartalsweisen Durchschnittswerte der LCR liegen auf einem konstant hohen Niveau und überschreiten die geforderte Mindestquote von 80% für das Jahr 2017 beziehungsweise 100% für das Jahr 2018 durch die Commerzbank zu jedem Stichtag deutlich.

Die Zusammensetzung der zur Deckung von Zahlungsmittelabflüssen verwendbaren hochliquiden Vermögenswerte im Beobachtungszeitraum ist nachstehend aufgeführt:



Hochliquide Aktiva gem. EU/2015/61 (Durchschnitte der jeweils letzten zwölf Monatsendwerte) in Mio. €	31.12.2017	31.3.2018	30.6.2018	30.9.2018
Gesamt:	95 086	93 791	89 955	87 797
davon Level 1	86 980	86 720	83 025	80 834
davon Level 2A	6 695	5 893	6 042	6 103
davon Level 2B	1 411	1 178	888	860

Die Commerzbank meldet die LCR zusätzlich in US-Dollar, da dieser gemäß CRR als bedeutende Fremdwährung einzustufen ist. Darüber hinaus wird sichergestellt, dass Fremdwährungsrisiken überwacht und im Rahmen eines internen Modells limitiert und gesteuert werden.

Im Rahmen der LCR-Berechnung berücksichtigt die Bank für Derivategeschäfte die Liquiditätszu- und -abflüsse für die nächsten 30 Tage. Im Falle von standardisierten Rahmenverträgen werden

die Liquiditätsabflüsse und -zuflüsse auf Nettobasis berechnet. Darüber hinaus berücksichtigt die Commerzbank weitere Sachverhalte, die zu zusätzlichen Liquiditätsabflüssen führen können. Hierzu gehören Nachschüsse für Wertveränderungen von gestellten Wertpapiersicherheiten und im Falle einer Bonitätsverschlechterung sowie zusätzliche Sicherheitenstellungen aufgrund eines adversen Marktszenarios für Derivatetransaktionen.

#### (49) Beziehungen zu nahestehenden Personen und Unternehmen

Im Rahmen der gewöhnlichen Geschäftstätigkeit kommt es zwischen der Commerzbank Aktiengesellschaft und/oder deren konsolidierten Gesellschaften zu Geschäftsbeziehungen mit nahestehenden Unternehmen und Personen. Hierzu gehören:

- beherrschte, aber aus Gründen der Wesentlichkeit nicht konsolidierte Tochterunternehmen,
- Gemeinschaftsunternehmen,
- assoziierte Unternehmen,
- Beteiligungen,
- unternehmensexterne Versorgungsträger zur betrieblichen Altersversorgung der Mitarbeiter der Commerzbank Aktiengesellschaft,
- Personen in Schlüsselpositionen und deren Angehörige,
- sowie von diesem Personenkreis beherrschte Unternehmen.

Die mit nahestehenden Unternehmen und Personen getätigten Bankgeschäfte werden zu marktüblichen Bedingungen und Konditionen abgeschlossen.

Zu den Personen in Schlüsselpositionen zählen ausschließlich die im Berichtszeitraum aktiven Vorstands- und Aufsichtsratsmitglieder der Commerzbank Aktiengesellschaft.

Neben dem Anteilsbesitz der Bundesrepublik Deutschland sind weitere Faktoren zu berücksichtigen (unter anderem Zugehörigkeit zum Aufsichtsrat), die einen maßgeblichen Einfluss auf die Commerzbank Aktiengesellschaft ermöglichen. Demnach zählen der Bund sowie der Kontrolle der Bundesrepublik Deutschland unterliegende Unternehmen (Bundesunternehmen) zum Kreis der nahestehenden Unternehmen und Personen nach IAS 24.

#### Transaktionen mit nicht konsolidierten Tochterunternehmen

Die Aktivposten gegenüber nicht konsolidierten Tochterunternehmen von 268 Mio. Euro (Vorjahr: 289 Mio. Euro) enthielten zum 30. September 2018 im Wesentlichen Darlehen und Forderungen. In den Passivposten waren von den 287 Mio. Euro (Vorjahr: 201 Mio. Euro) im Wesentlichen Einlagen enthalten.

Die Erträge von 26 Mio. Euro (Vorjahreszeitraum: 34 Mio. Euro) resultieren aus Zinserträgen und die Aufwendungen von 1 Mio. Euro (Vorjahreszeitraum: 57 Mio. Euro) vor allem aus Sachaufwendungen.

Im Rahmen des gewöhnlichen Bankgeschäfts wurden Garantien und Sicherheiten von 2 Mio. Euro (Vorjahr: 2 Mio. Euro) gewährt.

#### Transaktionen mit assoziierten Unternehmen

Die Aktivposten gegenüber assoziierten Unternehmen von 23 Mio. Euro (Vorjahr: 12 Mio. Euro) enthielten zum 30. September 2018 im Wesentlichen Darlehen und Forderungen. In den Passivposten waren von den 49 Mio. Euro (Vorjahr: 42 Mio. Euro) im Wesentlichen Einlagen enthalten.

Die Erträge von 27 Mio. Euro (Vorjahreszeitraum 107 Mio. Euro) resultieren vor allem aus Provisionserträgen sowie dem Laufendes Ergebnis aus at-Equity-bewerteten Unternehmen. Der Rückgang gegenüber dem Vorjahr ist auf Transaktionen mit der Commerz Finanz GmbH zurückzuführen, die inzwischen vollkonsolidiert wird.

Im Rahmen des gewöhnlichen Bankgeschäfts wurden Garantien und Sicherheiten von 42 Mio. Euro (Vorjahr: 54 Mio. Euro) gewährt.

**Transaktionen mit sonstigen nahestehenden Unternehmen/Personen**

Die Aktivposten gegenüber sonstigen nahestehenden Unternehmen/Personen von 57 Mio. Euro (Vorjahr: 121 Mio. Euro) enthielten zum 30. September 2018 im Wesentlichen Darlehen und Forderungen sowie verbriefte Schuldinstrumente. In den Passivposten von 205 Mio. Euro (Vorjahr: 230 Mio. Euro) waren im Wesentlichen Einlagen enthalten. Die Einlagen entfielen vor allem auf unternehmensexterne Versorgungsträger.

Zum 30. September 2018 betragen die Erträge 2 Mio. Euro (Vorjahreszeitraum: 66 Mio. Euro).

Im Rahmen des gewöhnlichen Bankgeschäfts wurden Garantien und Sicherheiten von 0 Mio. Euro (Vorjahr: 1 Mio. Euro) gewährt.

**Transaktionen mit Schlüsselpersonen**

Zum 30. September 2018 lagen keine wesentlichen Aktiv- und Passivposten gegenüber Schlüsselpersonen vor.

Die Aufwendungen resultieren aus Personalaufwendungen von 12 Mio. Euro (Vorjahreszeitraum: 14 Mio. Euro ) und enthielten Vergütungen für Personen in Schlüsselpositionen, Gehälter der im Commerzbank-Konzern angestellten Arbeitnehmervertreter im Aufsichtsrat sowie an die Aufsichtsratsmitglieder erstattete Umsatzsteuern.

**Transaktionen mit Bundesunternehmen**

Die Aktivposten gegenüber Bundesunternehmen von 36 767 Mio. Euro (Vorjahr: 28 558 Mio. Euro) enthielten zum 30. September 2018 im Wesentlichen Guthaben bei der Deutschen Bundesbank von 32 156 Mio. Euro (Vorjahr: 25 592 Mio. Euro). Von den Passivposten gegenüber Bundesunternehmen von 14 353 Mio. Euro (Vorjahr: 13 383 Mio. Euro ) betrafen 14 271 Mio. Euro (Vorjahr: 12 550 Mio. Euro) Einlagen. Zum 30. September 2018 wurden Bundesunternehmen Garantien und Sicherheiten von 102 Mio. Euro (Vorjahr: 309 Mio. Euro) gewährt.

## Organe der Commerzbank Aktiengesellschaft

---

### Aufsichtsrat

**Dr. Stefan Schmittmann**  
 Vorsitzender  
 (seit 8.5.2018)

**Karl-Heinz Flöther**  
 (bis 8.5.2018)

**Beate Mensch<sup>1</sup>**  
 (bis 8.5.2018)

**Klaus-Peter Müller**  
 Vorsitzender  
 (bis 8.5.2018)

**Dr. Tobias Guldemann**

**Anja Mikus**

**Uwe Tschäge<sup>1</sup>**  
 Stellv. Vorsitzender

**Dr. Rainer Hillebrand**  
 (seit 8.5.2018)

**Dr. Victoria Ossadnik**  
 (seit 8.5.2018)

**Hans-Hermann Altenschmidt<sup>1</sup>**  
 (bis 8.5.2018)

**Christian Höhn<sup>1</sup>**  
 (seit 8.5.2018)

**Dr. Helmut Perlet**  
 (bis 8.5.2018)

**Heike Anscheit<sup>1</sup>**

**Stefan Jennes<sup>1</sup>**  
 (bis 8.5.2018)

**Mark Roach<sup>1</sup>**  
 (bis 8.5.2018)

**Alexander Boursanoff<sup>1</sup>**  
 (seit 8.5.2018)

**Kerstin Jerchel<sup>1</sup>**  
 (seit 8.5.2018)

**Robin J. Stalker**  
 (seit 8.5.2018)

**Gunnar de Buhr<sup>1</sup>**

**Dr. Markus Kerber**

**Nicholas Teller**

**Stefan Burghardt<sup>1</sup>**

**Alexandra Krieger<sup>1</sup>**

**Dr. Gertrude Tumpel-Gugereil**

**Sabine U. Dietrich**

**Oliver Leiberich<sup>1</sup>**  
 (bis 8.5.2018)

**Stefan Wittmann<sup>1</sup>**  
 (seit 8.5.2018)

**Monika Fink<sup>1</sup>**  
 (seit 8.5.2018)

**Dr. Stefan Lippe**  
 (bis 8.5.2018)

**Klaus-Peter Müller**  
 Ehrenvorsitzender  
 (seit 8.5.2018)

<sup>1</sup> Von den Arbeitnehmern gewählt.

### Vorstand

**Martin Zielke**  
 Vorsitzender

**Frank Annuscheit**

**Dr. Marcus Chromik**

**Stephan Engels**

**Michael Mandel**

**Dr. Bettina Orlopp**

**Michael Reuther**

Frankfurt am Main, den 5. November 2018

Der Vorstand



Martin Zielke



Frank Annuscheit



Marcus Chromik



Stephan Engels



Michael Mandel



Bettina Orlopp



Michael Reuther

## Bescheinigung nach prüferischer Durchsicht

---

### An die COMMERZBANK Aktiengesellschaft, Frankfurt am Main

Wir haben den verkürzten Konzernzwischenabschluss - bestehend aus Gesamtergebnisrechnung, Bilanz, Eigenkapitalveränderungsrechnung, verkürzter Kapitalflussrechnung sowie ausgewählten erläuternden Anhangangaben - und den Konzernzwischenlagebericht der COMMERZBANK Aktiengesellschaft, Frankfurt am Main, für den Zeitraum vom 1. Januar bis 30. September 2018, die Bestandteile des unterjährigen Finanzberichts nach § 115 Abs. 7 i.V.m. Abs. 2 Nr. 1 und 2 und Abs. 3 und 4 WpHG sind, einer prüferischen Durchsicht unterzogen. Die Aufstellung des verkürzten Konzernzwischenabschlusses nach den IFRS für Zwischenberichterstattung, wie sie in der EU anzuwenden sind, und des Konzernzwischenlageberichts nach den für Konzernzwischenlageberichte anwendbaren Vorschriften des WpHG liegt in der Verantwortung der gesetzlichen Vertreter der Gesellschaft. Unsere Aufgabe ist es, eine Bescheinigung zu dem verkürzten Konzernzwischenabschluss und dem Konzernzwischenlagebericht auf der Grundlage unserer prüferischen Durchsicht abzugeben.

Wir haben die prüferische Durchsicht des verkürzten Konzernzwischenabschlusses und des Konzernzwischenlageberichts unter Beachtung der vom Institut der Wirtschaftsprüfer (IDW) festgestellten deutschen Grundsätze für die prüferische Durchsicht von Abschlüssen unter ergänzender Beachtung des International Standard on Review Engagements "Review of Interim Financial Information Performed by the Independent Auditor of the Entity" (ISRE 2410) vorgenommen. Danach ist die prüferische Durchsicht so zu planen und durchzuführen, dass wir bei kritischer Würdigung mit einer gewissen Sicherheit ausschließen können, dass der verkürzte Konzernzwischenabschluss in wesentlichen Belangen nicht in Übereinstimmung mit den IFRS für Zwischenberichterstattung, wie sie in der EU anzuwenden sind, und der Konzern-

zwischenlagebericht in wesentlichen Belangen nicht in Übereinstimmung mit den für Konzernzwischenlageberichte anwendbaren Vorschriften des WpHG aufgestellt worden sind. Eine prüferische Durchsicht beschränkt sich in erster Linie auf Befragungen von Mitarbeitern der Gesellschaft und auf analytische Beurteilungen und bietet deshalb nicht die durch eine Abschlussprüfung erreichbare Sicherheit. Da wir auftragsgemäß keine Abschlussprüfung vorgenommen haben, können wir einen Bestätigungsvermerk nicht erteilen.

Auf der Grundlage unserer prüferischen Durchsicht sind uns keine Sachverhalte bekannt geworden, die uns zu der Annahme veranlassen, dass der verkürzte Konzernzwischenabschluss in wesentlichen Belangen nicht in Übereinstimmung mit den IFRS für Zwischenberichterstattung, wie sie in der EU anzuwenden sind, oder dass der Konzernzwischenlagebericht in wesentlichen Belangen nicht in Übereinstimmung mit den für Konzernzwischenlageberichte anwendbaren Vorschriften des WpHG aufgestellt worden ist.

Eschborn/ Frankfurt am Main, 6. November 2018  
Ernst & Young GmbH  
Wirtschaftsprüfungsgesellschaft

Claus-Peter Wagner  
Wirtschaftsprüfer

Marcus Binder  
Wirtschaftsprüfer



# Wesentliche Konzerngesellschaften

## Inland

comdirect bank AG, Quickborn

Commerz Real AG, Eschborn

## Ausland

Commerzbank Brasil S.A. – Banco Múltiplo, São Paulo

Commerzbank (Eurasija) AO, Moskau

Commerzbank Finance & Covered Bond S.A., Luxemburg

Commerzbank Zrt., Budapest

Commerz Markets LLC, New York

mBank S.A., Warschau

## Operative Auslandsniederlassungen

Amsterdam, Barcelona, Bratislava, Brunn (Office), Brüssel, Dubai, Hongkong, London, Luxemburg, Madrid, Mailand, New York, Ostrava (Office), Paris, Peking, Prag, Schanghai, Singapur, Tokio, Wien, Zürich

## Repräsentanzen und Financial Institutions Desks

Abidjan, Addis Abeba, Almaty, Aschgabat, Bagdad, Baku, Bangkok, Beirut, Belgrad, Brüssel (Verbindungsbüro zur Europäischen Union), Buenos Aires, Bukarest, Caracas, Dhaka, Dubai (FI-Desk), Ho-Chi-Minh-Stadt, Hongkong (FI-Desk), Istanbul, Jakarta, Johannesburg, Kairo, Kiew, Kuala Lumpur, Lagos, Luanda, Mailand (FI-Desk), Melbourne, Minsk, Moskau, Mumbai, New York (FI-Desk), Panama-Stadt, Peking (FI-Desk), São Paulo (FI-Desk), Schanghai (FI-Desk), Seoul, Singapur (FI-Desk), Taipeh, Taschkent, Tiflis, Tokio (FI-Desk), Zagreb

---

## Disclaimer

### Vorbehalt bei Zukunftsaussagen

Dieser Zwischenbericht enthält zukunftsgerichtete Aussagen zur Geschäfts- und Ertragsentwicklung der Commerzbank, die auf unseren derzeitigen Plänen, Einschätzungen, Prognosen und Erwartungen beruhen. Die Aussagen beinhalten Risiken und Unsicherheiten. Denn es gibt eine Vielzahl von Faktoren, die auf unser Geschäft einwirken und zu großen Teilen außerhalb unseres Einflussbereichs liegen. Dazu gehören vor allem die konjunkturelle Entwicklung, die Verfassung der Finanzmärkte weltweit und mögliche Kreditausfälle. Die tatsächlichen Ergebnisse und Entwicklungen können also erheblich von unseren heute getroffenen Annahmen abweichen. Sie haben daher nur zum Zeitpunkt der Veröffentlichung Gültigkeit. Wir übernehmen keine Verpflichtung, die zukunftsgerichteten Aussagen angesichts neuer Informationen oder unerwarteter Ereignisse zu aktualisieren.

---

#### Finanzkalender 2019

14. Februar 2019	Bilanzpressekonferenz
Ende März 2019	Geschäftsbericht 2018
8. Mai 2019	Zwischenbericht zum 31. März 2019
22. Mai 2019	Hauptversammlung
7. August 2019	Zwischenbericht zum 30. Juni 2019
7. November 2019	Zwischenbericht zum 30. September 2019

#### Commerzbank AG

Zentrale  
Kaiserplatz  
Frankfurt am Main  
[www.commerzbank.de](http://www.commerzbank.de)

Postanschrift  
60261 Frankfurt am Main  
Tel. +49 69 136-20  
[info@commerzbank.com](mailto:info@commerzbank.com)

Investor Relations  
Tel. +49 69 136-21331  
Fax +49 69 136-29492  
[ir@commerzbank.com](mailto:ir@commerzbank.com)